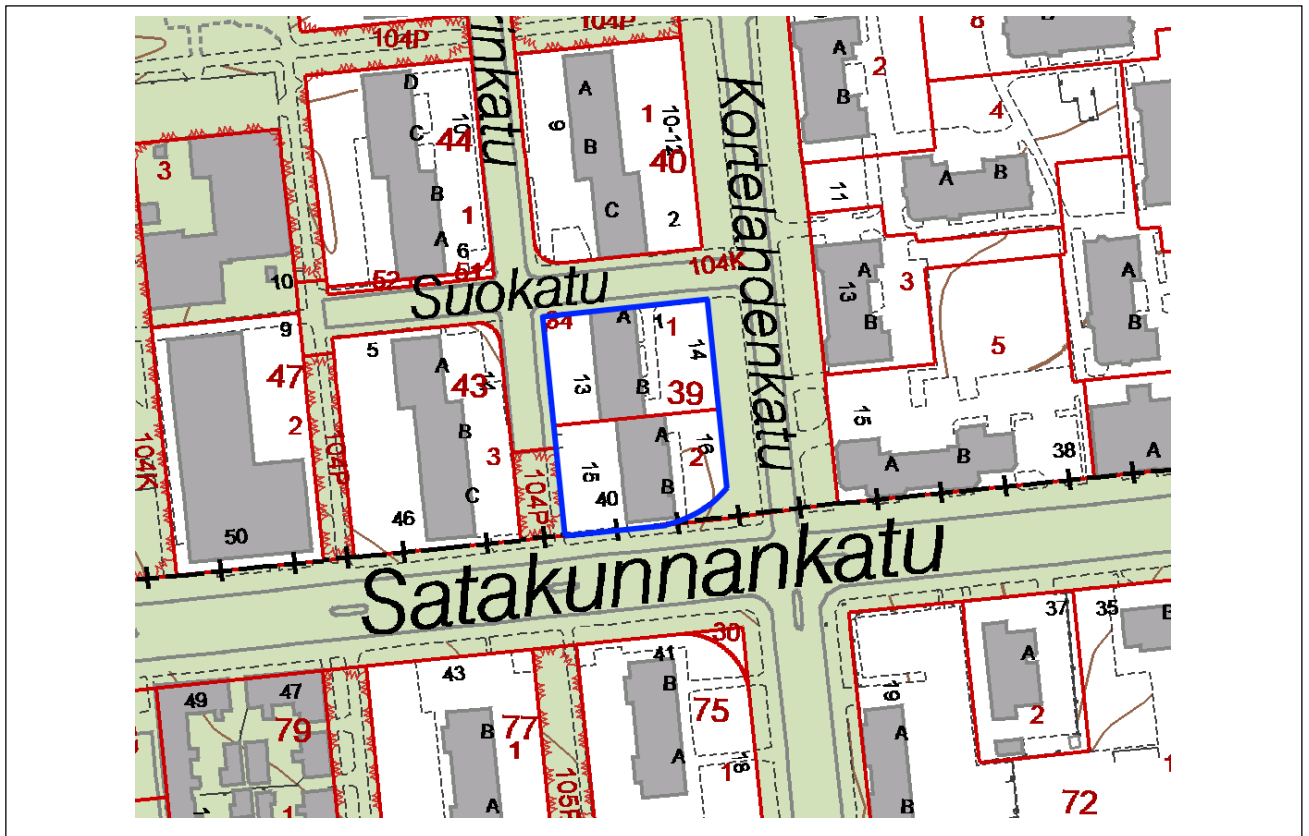


## IV (Amuri), Kortelahdenkatu 14-16, täydennysrakentaminen

### PALAUTETIIVISTELMÄ (ALOITUSVAIHE)

14.2.2020



## 1 Runsaasti palautetta

Asemakaavan nro 8798 valmisteluvaiheessa nähtävillä olleesta viitesuunnitelmasta ja osallistumis- ja arviointisuunnitelmasta tuli 40 yksityishenkilön ja yhteisön mielipidettä sekä 4 viranomaiskommenttia Pirkanmaan liitolta, Pirkanmaan ELY-keskukselta, Pirkanmaan maakuntamuseolta sekä Tampereen kaupungin ympäristönsuojelulta.

## 2 Viranomaiskommentit

### 2.1 Pirkanmaan liitto

Pirkanmaan liitto ei antanut lausuntoa.

### 2.2 Pirkanmaan ELY

Yleissuunnitelma ei ole oikeusvaikutteinen, sitä tulee käyttää vain yhtenä mahdollisena vaihtoehtona. Asemakaavan vaikutukset tulee arvioida laajasti ja monipuolisesti, huomioiden maanomistajien tasapuolinen kohtelu sekä rakennettu kulttuuriympäristö ja maisema.

Laajamittainen saneeraus tulisi tehdä hallitusti, aiemman yhtenäisen asemakaavan historiallinen arvo huomioiden.

Asemakaavasta tulee järjestää viranomaisneuvottelu.

### 2.3 Ympäristönsuojelu

Piha- ja hulevesisuunnitelmasta saadaan suunnittelulle tärkeitä tietoja. Tampereen 2040 melumallin mukaan osalle kiinteistöä ulottuu päiväsaikaan 65-70dB melutaso. Tulee laatia meluselvitys, jossa melu mallinnetaan kerroskohtaisesti. Ilmanlaadun varmistamiseksi Satakunnankadun läheisten rakennusten suunnitteluun tulee paneutua.

### 2.4 Pirkanmaan maakuntamuseo

Kyseessä on Amurin uudistuksen ensimmäinen ja erityisen näkyvä hanke. Suunnittelualueen rakennusten alkuperäiset piirteet ovat pääosin säilyneet. Esitelty uudisrakentaminen tulee olemaan nykyiseen yhtenäiseen, väljään ja vehreään kokonaisuuteen nähden kontrastinen. Etelän suuntaan vaikutukset eivät ole niin merkittäviä.

Alueelle kaavaillun korkean rakentamisen tulee täyttää useat kriteerit, joita tulee hankkeessa arvioida huolellisesti. Kaupunkikuvallisen laadun ja viihtyisyyden parantaminen tulee osoittaa selvityksin ja vaikutukset arvioimalla.

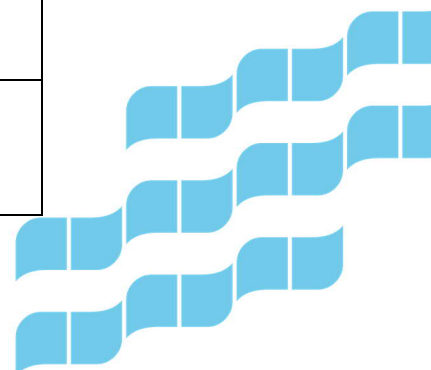
Kaupunkikuvallisten vaikutusten arviointiin tulee olla käytettävissä alueen ominaispiirteitä ja sen historiaa kuvaava aineisto. Vuoden 2015 rakennusinventointi tulee liittää asemakaavan selvitysaineistoihin ja osaksi suunnitteluprosessia.

Arkeologisen kulttuuriperinnön osalta ei ole huomautettavaa.

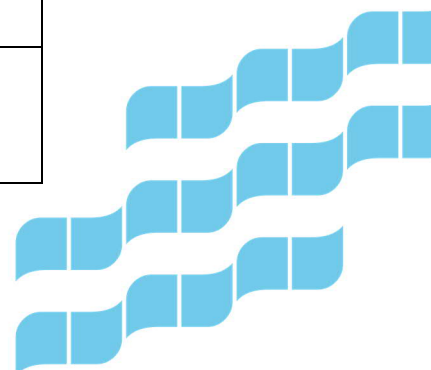


### 3 Tiivistelmä mielipiteistä

Näkemyksen sisältö tiivistetysti	Mainittu mielipiteissä nro
Puut säilytettävä, (Amurinkadun) puistikossa ja kadun varressa.	18,19,21,23
Rakentamisen määrä on liian suuri.	12,20,23
Asuntojakauman on oltava monipuolinen, myös isompia ja lapsiperheille sopivia asuntoja.	5,11,23
Hanke huonontaa maisemaa tai kaupunkikuvaa.	13,32,38
Rakennusten suunniteltu korkeus on liian suuri.	3,5,6,7,9,10,11,12,13,14,15,16,17,18,19,21,23,24,25,26,29,31,33,34,36,38,39,40
Rakennusten korkeus saisi olla suurempi.	2,35
Suunniteltu rakentaminen varjostaisi lähiympäristöä ja naapurustoa liikaa, tai varjostusvaikutusta ei ole huomioitu suunnitelmassa.	3,8,14,16,23,25,26,31,38,40
Hanke pilaa alueen yhtenäisyyden. (Yleissuunnitelman toteutus voi edetä vasta vuosikymmenten päästä tai se voi jopa jäädä ainoaksi yleissuunnitelman mukaan toteutuvaksi.)	14,23, 25,29,31,32,36,38
Amurin tonteilla tulisi olla yhdenvertaiset mahdollisuudet lisärakentamiselle.	9,17,23,29,30,32
Liikenne lisääntyy. Vierailijoiden pysäköintimahdollisuudet voivat huonontua.	8,27,30,32,33



Korkea rakentaminen heikentää museokorttelin kaupunkikuvallista asemaa.	7,29,31,39
Alueen vihreyden tulisi säilyä, hanke vaarantaa sen. Pihakannen viherrakenteet eivät korvaa maanvaraista vihreää.	8,19,32
Alueen viihtyisyyden tulisi säilyä, hanke vaarantaa sen.	6,17,23,29
Vastustaa suunnitelman toteuttamista yleisesti.	22,25,28,38
Suunnitelma ja massoittelu on hyvä.	1,2
Hyväkuntoisia taloja ei tule purkaa.	6
Hankkeessa toteutetaan menneisyyttä, ei tulevaisuuden kaupunkivisiota.	8
Kortelahdenkadun puolta jätettävä vapaaksi, rakentamista kohdennettava Satakunnankadun varteen.	12, 25
Rakennusliikkeillä ja kiinteistösijoittajilla on liikaa sananvaltaa.	14,40
Tulisi käyttää harjakattoja kuten Uudessa Amurissa.	19
Ajoyhteydet naapuritonteille tulee säilyttää nykyisellään, myös rakennusaikana.	19
Viitesuunnitelmassa tulisi havainnollistaa paremmin rakennusten koko.	23



Epäilyksiä hulevesien käsittelytavoitteen toteutumisesta käytännössä.	23
Tampereen hiilijalanjälkitavoite voi olla ristiriidassa hankkeen toteutuksen kanssa.	23,27
Alueen kehittäminen on toivottavaa.	23
Mielipiteiden kokoamiseen ja esittämiseen oli liian lyhyt aika taloyhtiölle.	24
Uusilla asukkailla ei ole ollut mahdollista vaikuttaa Amurin yleissuunnitelmaan.	25
Ylimpien kerrosten kavennus ei vaikuta katutasolla.	25
Massojen paksuus tuottaa lamellimaisen vaikutelman.	25
Maanalainen rakentaminen voi vaikuttaa naapuritalojen rakenteisiin.	32
Hanke ei ole "täydennysrakentamista" vaan "jälleenrakentamista".	39

