

TAMPEREEN OPISKELIJA-ASUNTOSÄÄTIÖ VANHA DOMUS

ARKKITEHTUURIKILPAILU | Arvostelupöytäkirja





SISÄLTÖ

1 KILPAILUKUTSU	4
1.1 Kilpailun järjestäjä, luonne ja tarkoitus	4
1.2 Osallistumisoikeus	4
1.3 Palkinnot ja lunastukset	4
1.4 Palkintolautakunta	4
1.5 Kilpailun säännöt ja kilpailuohjelman hyväksyminen	5
1.6 Kilpailun kulku	5
2 KILPAILUN TAVOITTEET	7
3 KILPAILUEHDOTUSTEN ARVOSTELUPERUSTEET	7
4 ARVOSTELU	8
4.1 Yleisarvostelu	8
4.2 Ehdotuskohtaiset arvostelut	10
4.2.1 Yläluokka ja palkitut ehdotukset	10
4.2.2 Ylempi keskiluokka	34
4.2.3 Alempi keskiluokka	49
4.2.4 Alaluokka	61
5 KILPAILUN TULOS	76
5.1 Palkintolautakunnan päätös	76
5.2 Palkintolautakunnan suositukset	76
5.3 Arvostelupöytäkirjan allekirjoitus	76
5.4 Nimikuorten avaus	77

1 KILPAILUKUTSU

1.1 KILPAILUN JÄRJESTÄJÄ, LUONNE JA TARKOITUS

Tampereen opiskelija-asuntosäätiö (TOAS) järjesti yleisen arkkitehtuurikilpailun Vanhan Domuksen tontin suunnittelusta yhteistyössä Tampereen kaupungin ja Suomen Arkkitehtiliiton kanssa. Kilpailun järjestäjä pyysi ehdotuksia kilpailun kohteena olevan tontin arkkitehtisuunnittelusta. Kilpailun voittoa ehdotusta tullaan käyttämään soveltuvilta osin asemakaavoituksen pohjana. TOAS toivoo voittoa luoda tontille toteutus suunnitelman kilpailun voittaneen ehdotuksen tekijän kanssa.

1.2 OSALLISTUMISOIKEUS

Kilpailu oli kaikille avoin yleinen arkkitehtuurikilpailu. Kilpailuun olivat oikeutettuja osallistumaan yksittäiset henkilöt ja työryhmät.

Kilpailun palkintolautakunnan jäsenet ja sihteeri sekä näiden yhtiökumppanit ja lähiomaiset olivat esteellisiä osallistumaan kilpailuun. Esteellisiä olivat myös kilpailuhankkeen valmisteluun tai siihen liittyvään päätöksentekoon osallistuneet henkilöt, sekä heidän yhtiökumppaninsa ja lähiomaisensa.

1.3 PALKINNOT JA LUNASTUKSET

Kilpailun palkintoina jaettiin yhteensä 100 000 euroa seuraavasti:

I palkinto	40.000 euroa
II palkinto	25.000 euroa
III palkinto	15.000 euroa

Lisäksi tehtiin kaksi 10 000 euron suuruista lunastusta.

1.4 PALKINTOLAUTAKUNTA

Kilpailun palkintolautakuntaan kuuluivat

Kilpailun järjestäjän nimeäminä:

- | | |
|-------------------|----------------------------------|
| • Kati Rajala | TOASin hallituksen puheenjohtaja |
| • Kirsi Koski | TOASin toimitusjohtaja |
| • Ilmari Lahdelma | Professori (TY), Arkkitehti SAFA |

Tampereen kaupungin nimeäminä:

- | | |
|--------------------|--|
| • Katarina Surakka | Projektiarkkitehti, asemakaavoitus, Tampereen kaupunki |
|--------------------|--|

Suomen Arkkitehtiliiton nimeäminä:

- | | |
|----------------|-----------------|
| • Kirsti Sivén | Arkkitehti SAFA |
| • Jari Lonka | Arkkitehti SAFA |

Kilpailun sihteerinä toimii arkkitehti SAFA Eero Puurunen, Sitowise Oy. Kilpailun sihteeri ei osallistunut päätöksentekoon.

1.5 KILPAILUN SÄÄNNÖT JA KILPAILUOHJELMAN HYVÄKSYMINEN

Kilpailussa noudatettiin Suomen Arkkitehtiliiton kilpailusääntöjä. Kilpailuohjelma liitteineen oli kilpailun järjestäjän, palkintolautakunnan ja Suomen Arkkitehtiliiton kilpailutoimikunnan hyväksymä.

1.6 KILPAILUN KULKU

Kilpailu alkoi 18.12.2019 ja päättyi 31.3.2020.

Tontin ja rakennusten tutustumiskäynti

Kilpailusta kiinnostuneille järjestettiin avoin, opastettu tutustumiskäynti tontille ja olemassa oleviin rakennuksiin 9.1.2020.

Kilpailua koskevat kysymykset ja lisätiedot

Kilpailijoilla oli mahdollisuus esittää kilpailua koskevia kysymyksiä. Kysymykset tuli esittää 30.1.2020 klo 16.00 mennessä kilpailun verkkosivujen kautta. Kysymykset ja kilpailun järjestäjän niihin antamat vastaukset julkaistiin kilpailun verkkosivuilla 10.2.2020.

Kilpailuehdotukset

Määräaikaan mennessä saapui 81 ehdotusta. Kolme ehdotuksista hylättiin. Kaksi hylätyistä ehdotuksista toimitettiin kilpailuajan umpeuduttua sähköpostilla. Kolmannen hylätyn ehdotuksen dokumentaatio oli pahasti puutteellinen. Hyväksytyjen ja hylättyjen töiden nimimerkit julkaistiin kilpailun verkkosivuilla 22.4.2020.

Kilpailuehdotusten julkisuus

Kaikki kilpailuehdotukset julkaistiin kilpailun verkkosivuilla kilpailuajan päätyttyä. Yleisöllä oli mahdollisuus kommentoida kilpailuehdotuksia ja "tykätä" suosikkiaan. Kilpailutöistä jätettiin satoja kommentteja.

Yleisön palaute annettiin tiedoksi palkintolautakunnalle.

Arvostelu

Palkintolautakunta kokoontui seitsemän kertaa 16.4.2020, 7.5.2020, 29.5.2020, 8.6.2020, 12.8.2020, 28.8.2020 ja 4.9.2020.

KILPAILUEHDOTUKSET

Hyväksytyjen töiden nimimerkit

ABBY
AinoLive
Ainontalo
AVANT KALEVA
CASA URBANA
Communitas
DIALOGI
Domppa
Domus 2020
DOMUS 60
Domus Aukio
Domus Aurea
Domus Forum
Domus Kotinos
Domus Novus
Domus Plus
Domus3
DomusX
Etiäinen
Exedra
F Talo
Insula
ISO:D
IV-Campus
Jiiri
Koppi
Kaksi päätyä
Kalevanpoika
Kalevatalo
Kasvun Paikka
Kehittyvä Domus
KEKO
KERROSTUMA
Kipinä
Klvi - paperi - sakset
KVARTERET
Liitos
mittarimato
Modus
Neljä kerrosta ja vintti
NEWBC
Nuorimmainen
NURKAT
Nyt ja aina
Pajazzo
Pellervo 25

Pesä
Pihat
Pikkuvanha Domus
Porte Aurea
Portti
Puukehä
Puukylä
Pystyyn
Salmiakki
Salvos
SCHEISS EGAL
SIKSAK
SITSIT
Soihtu
STUDDIS
Sydänpuu
Syntax
Taikurin hattu
TAITE
T-hetki
toasis
Toukka
TRIBUS
Tuulenpesät
UUSIA AUKIOITA
Uutta ja vanhaa
Vanhan Domuksen ikuinen vappu
Weikot
Vire
VOLUTA
VÄLKKY
YOU CAN DO IT

Hylättyjen töiden nimimerkit

Alli ja Elli (palautettu myöhässä)
Kuoma (palautettu myöhässä)
Sorsan pesä (dokumentaatio pahasti puutteellinen)

2 KILPAILUN TAVOITTEET

Kilpailun tavoitteena oli tontin kehittäminen siten, että asumisviihtyvyys paranee, kulttuuriympäristön arvot säilyvät ja asumisen täydennysrakentaminen raitiotien varrelle mahdollistuu.

Vanhan Domuksen ratkaisun tuli tukea TOASin toiminnan päätavoitetta: kohtuuhintaista opiskelija-asumista.

Suunnittelussa tuli kiinnittää huomiota rakennusten maantasokerroksen kaupunkikuvalliseen elävyyteen. Kaupunkikuvallisesti huomiota tuli erityisesti kiinnittää Väinämöisenkadun, Joukahaisenkadun ja Pellervonkadun väliin jäävän aukion kehittämispotentiaaliin tulevaisuudessa.

Kilpailun tavoitteena oli myös tonttitehokkuuden kasvattaminen. Purkavat ja säilyttävät vaihtoehdot olivat mahdollisia ja kaikkia vaihtoehtoja tarkasteltiin kilpailussa yhdenvertaisina. Kilpailun merkittävimpanä haasteena pidettiin kaupunkikuvaan sopivan ja sitä täydentävän ratkaisun löytämistä.

Kilpailuehdotuksen tuli olla toiminnallisesti, kaupunkikuvallisesti ja arkkitehtonisesti korkeatasoinen, sekä kilpailuohjelmassa esitettyjen tavoitteiden (katso edelliset kappaleet) ja kilpailun liitteenä annettujen suunnitteluohjeiden mukainen.

3 KILPAILUEHDOTUSTEN ARVOSTELUPERUSTEET

Kilpailun palkintolautakunta painotti ehdotusten arvioinnissa seuraavia seikkoja:

- Sovittaminen kaupunkirakenteeseen
- Sovittaminen kaupunkikuvaan
- Rakennussuunnittelu
- Toteuttamiskelpoisuus

Kokonaisratkaisun ansiot katsottiin yksityiskohtien virheettömyyttä tärkeämmiksi.

4 ARVOSTELU

4.1 YLEISARVOSTELU

Kilpailuehdotusten määrä oli ilahduttavan runsas ja ratkaisujen kirjo monipuolinen ja vaihteleva. Kilpailun yhtenä tavoitteena oli Domuksen kulttuuriympäristön arvon varjeleminen, mutta rakennusten säilyttäminen tai purkaminen jäi kilpailijoiden harkittavaksi. Säilyttämisen aste tyypitti ehdotuksia niin voimakkaasti, että ne oli tarkoituksenmukaista jakaa arvostelussa kolmeen ryhmään: lähes täysin säilyttäviin, osittain säilyttäviin sekä täysin purkaviin. Kaikista ryhmistä löytyi ehdotuksia, jotka vastasivat hyvin kilpailun tavoitteisiin.

Parhaissa töissä oli onnistuttu tuomaan esiin Domuksen kulttuurihistoriallinen merkitys joko löytämällä tasapaino vanhojen osien säilyttämisen ja omaleimaisen uuden kaupunkikerrostuman välille tai tuomalla paikkaan kokonaan uutta ja omailmeistä, tämän päivän opiskelija-asumista kuvaavaa rakentamista.

Asumisviihtyvyyden parantaminen oli yksi kilpailun tavoitteita. Siihen on useimmissa töissä vastattu lähinnä yhteistilojen avulla, mutta asuntojen suunnittelu tuntuu jääneen taka-alalle tai tehdyt tutkielmat ovat tavanomaisia. Parhaissa ehdotuksissa (esim. SIKSAK) on kuitenkin löydetty asuntoihin konstailemattomin keinoin raikasta laatua.

Sovittaminen kaupunkirakenteeseen

Kalevan kaupunginosan mittakaava oli ehdotuksissa yleensä ymmärretty hyvin. Uusi rakentaminen oli pyritty sopeuttamaan osaksi Kalevaa usein jopa liiankin varovaisesti ja olevaa rakeisuutta myötäillen. Toisaalta esitettiin myös korkeita torneja, mutta ne eivät tuntuneet löytävän paikkaansa Kalevassa, ja olivat usein myös varsin tehottomasti ratkaistuja.

Joukahaisenkadun ja Pellervonkadun kulman merkitys ja yhteys Uuden Domuksen suuntaan oli yleensä tunnistettu. Parhaimmillaan on hyvinkin pienillä

eleillä onnistuttu herättämään oleellinen kulma eloon ja osaksi aktiivista kaupunkitilaa. Pahimmillaan taas sellaisissakin ehdotuksissa, joissa A-talo on säilytetty, on sen identiteettiä luova pääty peitetty uudella merkityksettömällä rakentamisella ja kulma tukittu huoltotoiminnoilla.

Joukahaisenkadun toisella puolella tarkastelualueella oleva aukio oli usein jätetty kokonaan käsittelemättä tai se oli jäänyt keskeneräiseksi. Lisärakentamisen esittämistä aukiolle ei pidetty onnistuneena ratkaisuna, kaupungin tavoitteena on kehittää aukiota laadukkaana avoimena kaupunkitilana. Parhaissa töissä aukio onkin onnistuttu liittämään Joukahaisenkadun yli niin luontevaksi osaksi Domuksen tonttia, että syntyy kokonaan uutta ja rikasta kaupunkitilaa (esim. Domus Aukio).

Domuksen korttelin pääsisäänkäynnin ja liike- ja yhteistilojen avaaminen Joukahaisenkadun ja Väinämöisenkadun kulmaan on myös mahdollinen ja parhaimmillaan hyvinkin onnistunut ratkaisu (esim. Syntax).

Väinämöisenkatu on usein jätetty avoimeksi tai se on suljettu vain matalalla piharakennuksella. Jos Väinämöisenkadun varteen on sijoitettu asuinrakennus, on sen pohjakerros usein osoittautunut ongelmaksi. Asunnoilla on mainiolla tavalla onnistuttu luomaan elävää katutilaa Väinämöisenkadulle ehdotuksessa Domus Plus.

Korttelityypit ovat useimmiten osittain avonaisia, mutta tiukkoja umpikortteleitakin on ehdotettu.

Umpikortteli ei ole Kalevan alueelle itsestään selvästi sovittava, mutta parhaat umpikorttelitulkinat osoittavat, että näinkin voidaan luoda uutta ja ympäristöön aktiivisesti avautuvaa kaupunkitilaa (esim. AVANT KALEVA ja Kipinä).

Sovittaminen kaupunkikuvaan

Domuksen korttelin identiteetin vahvistaminen toteutuu parhaiten joko kaiken purkavissa, kokonaan uutta kaupunkikuvaa luovissa ehdotuksissa tai ehdotuksissa, joissa on säilytetty vanhin A-rakennus itsenäisenä rakennuksena (esim. SIKSAK).

Säilyttävissä ehdotuksissa täydennysrakentamista on esitetty piha-alueelle, purkamalla osia vanhoista rakennuksista ja korottamalla vanhoja rakennuksia lisäkerroksilla. Vanhan ja uuden harmoninen liitto toteutuu parhaiten töissä, joissa mittakaava on maltillinen ja vanhoille rakennuksille raivattu riittävästi tilaa (esim. KVARTERET). Lisäkerroksilla korottamisesta syntyy parhaimmillaan kokonaan uudentyyppistä kerrostumaa (esim. Sitsit). Lisärakentaminen vanhojen rakenteiden päälle alistaa usein vanhat rakennukset liiankin rankan muokkauksen kohteeksi ja ne menettävät alkuperäisyytään siinä määrin, että säilyvää ei enää olekaan kaupunkikuva ja arkkitehtuuri, vaan vain rakenteet.

Kun kaikki vanha puretaan, on uudisrakentamisella luotava kokonaan uutta merkityksellistä kaupunkikuvaa, jotta vanhan purkaminen olisi oikeutettua. Useissa kokonaan purkavissa ehdotuksissa uudisrakennukset jäävät kovin laimeiksi, ja purkamisella on tavoiteltu enemmänkin teknistä parannusta kuin kaupunkikuvan kohentamista ja uudistamista.

Parhaissa ehdotuksissa onnistutaan tavoittamaan julkisivuissa yhtymäkohtia ja muistumia vanhaan Domukseen hienovaraisesti vanhaa kopioimatta (esim. Domus Plus) ja ajatonta uutta kaupunkikuvaa luoden.

Rakennussuunnittelu

Kilpailun pääpaino on kaupunkirakenteellisessa ratkaisussa, mutta asuntoja on tutkittu myös ansiokkaasti. Parhaissa töissä on paneuduttu huolella yhteisöllisyyden mahdollisuuksiin osana asumista ja käytetty taitavasti liikennetiloja yhteisötilojen luontevana osana (esim. AVANT KALEVA ja Domus aukio). Valtaosa ehdotuksista pitäytyy kuitenkin varovaisesti perinteisissä keskikäytäväratkaisuisissa, joissa on tärkeää avata ja rytmittää käytävää ja huo-

lehtia riittävästä väljyydestä ja valoisuudesta (esim. SIKSAK ja Exedra). Kilpailu osoitti tarpeen pienen, verraten lyhytaikaisen, asumistyyppin tutkimiseen.

Asuntoja koskevia uusia ja innovatiivisia ideoita on niukalti, parhaimmillaan on kuitenkin onnistuttu saamaan pienille asunnoille hyvät mahdollisuudet toimintojen riittävään erotteluun ja hyvään kalustavuuteen ja myös valoisuuteen ja arkkitehtoniseen laatuun (esim. SIKSAK).

Toteuttamiskelpoisuus

Toteuttamiskelpoisuutta tarkasteltiin arvostelussa rakennettavuuden ja kohtuuhintaisuuden näkökulmista.

Molemmista näkökulmista katsottuna ongelmaksi tuli useissa ehdotuksissa paikoitus. Pihakansien tai rakennusten alle sijoitetut pysäköintitilat oli usein ratkaistu tehottomasti ja rakenteellisesti mahdottomasti. Kaavamuutoksen yhteydessä pysäköintinormia tulisi tarkastella alueen kehittyvien ja hyvien julkisen liikenteen yhteyksien ja opiskelijoiden vähäisen automäärän mukaisesti niin, että autopaiikat olisi mahdollista ratkaista maanpäällisinä asumisympäristön laadusta tinkimättä.

Rakennettavuuden suhteen uusien, hyvinkin korkeiden osien rakentamista vanhojen rakenteiden sisään ja päälle ei pidetty realistisena. Selkeät, maltillisesti toteutetut lisäkerrokset voivat olla mahdollisia, joskaan vanhojen rakennusten perustusten ja rakenteiden kestävyyttä ei ole tutkittu.

Säilyttäminen on perusteltavissa paitsi kulttuurihistoriallisilla syillä myös ilmastotavoitteilla. Myös uudisrakentamisessa oli ilmastoa säästäviä ja pitkäaikaiseen kestävyysnäkökulmasta ratkaisuja joissakin ehdotuksissa esitetty.

Tässä vaiheessa arvostelussa kiinnitettiin huomiota perusratkaisun tehokkuuteen ja rakenteelliseen selkeyteen ja ulkovaipan määrään.

4.2 EHDOTUSKOHTAISET ARVOSTELUT

4.2.1 YLÄLUOKKA JA PALKITUT EHDOTUKSET

AVANT KALEVA

Yllättävä ja omaperäinen paikan tulkinta, joka luo kokonaan uudenlaisen kaupunkikuvallisen identiteetin puretun vanhan domuksen tilalle. Pistetalo on hyvässä suhteessa atriumtalon massaan, mutta kaupunkirakenteessa tuolla paikalla mekaanisesti Pellervonkadun suuntaisesti sijoitettuna ehkä hieman liian korkea.

Ehdotus on kauttaaltaan hienosti työstetty. Asuin-kerroksissa sivukäytävä tuo ilmavuutta. Käytävää on esitetty kalustettavaksi työtilaksi. Tähän käytävä on kuitenkin sekä liian kapea että poistumistienä vaativa kalustettava. Asunnot on tutkittu huolella, mekaaninen ikkunastaccato on komean näköistä, mutta kaksioissa ja kolmioissa jo hieman kalustusta





rajoittavaa runsaudessaan. Komea atriumhalli on avaran julkisen tilan luonteinen ja sellaisena vaativa sisustettava opiskelijoiden kohtaamis- ja harrastuspaikoiksi.

Rakennusten ilme on uljas, mutta ehkä opiskelija-asunnoiksi liiankin juhlava ja julkisempaan käyttöön viittaava. Julkisivumateriaalit ja aukotus ovat ajattomia jopa liialliseen yleispätevyyteen saakka.

Piha on kokonaisuudessaan kannella, puita on vain Pellervonkadun varressa. Asemakaavassa autopaikkojen tarve todennäköisesti tulee olemaan huomattavasti pienempi, jolloin maanvaraista pihaa tulisi enemmän. Joukahaisenkadun suuntaan arkadin reunustama piha liittyy kauniisti.

Toteutettavuuden ja elinkaaren kannalta hyvää on rakennusten selkeä ja järjestelmällinen runko, joka mahdollistaa myös muuntojouston pitkän elinkaaren aikana. Korkea atriumtila ja huomattavan suuri paikoituskellari nostavat kustannuksia.

Domus Aukio

Ehdotuksen ehdottamat ansiot ovat alueen kaupunkirakenteellisessa otteessa. Kilpailualue on ratkaisu hyvin oivaltavalla ja innovatiivisella tavalla kuitenkin pohjautuen ympäröivän kaupunkitilan luonteeseen. Ehdotus ottaa länsipuolisen torialueen hyvin luontevasti mukaan kokonaisuuteen ja luo uutta ja mielenkiintoista kaupunkitilaa. Erityisesti tarkastelualueella olevan torin liittäminen osaksi Vanhan Domuksen kokonaisuutta on kilpailun parhaita. Massat ovat mittasuhteiltaan onnistuneita ja istu-

vat hyvin ympäristöön. Voimakkaat harjat luovat alueelle persoonallisen lisän. Rakennusten arkkitehtuuri on verraten yksinkertaista mikä tukee alueen henkeä ja voimakasta asemakaavallista otetta.

Asunnot on ratkaistu moduulijärjestelmän puitteissa ja kiintokalustein tyylikkäästi ja pääosin toimivasti. Esteettömyys ei kuitenkaan pienasunnossa toteudu, kun sänkyä ei voi sijoittaa kuin yhdellä tavalla kiintokalusteeseen.





Yhteisöllinen asuminen on ehdotuksen parasta henkeä. Kaksikerroksiset yhteistilat asuntojen sivukäytävien yhteydessä ovat hienot ja runsaat, mutta palo-osastoinnin kannalta haastavat. Rakennusten tehokkuus ei ole parasta mahdollista, joskin tällä on saavutettu paljon sosiaalista hyvää.

Pistetalo on pohjapinta-alaltaan hyvin pieni ja sen porrashuone liian ahdas: hissi on iso, mutta sieltä ei pääse ulos ja asuntoihin esteettömästi. Paikoituskellari on kallis toteuttaa ja tuottaa paljon kansirakennetta.

Kokonaisuudessaan ehdotus on hienosti laadittu ja esittää upean tulkinnan täydennysrakentamisesta alueelle.

Domus plus

Pienellä purkamisella sekä harkitulla lisärakentamisella on saavutettu erittäin onnistunut kokonaisuus. Tornit täydentää avautumista uuden Domuksen suuntaan ja muodostaa todella kauniin toritilan. Väinämöisenkadun puolella lisärakennusmassa istuu poikkeuksellisen kauniisti katutilaan ja on eteläläidän ratkaisussa erityisen onnistunut. Pienet asuntopihat sopivat hienosti pikkukadun ilmeeseen. Tornit

on kuitenkin aavistuksen liian korkea, eikä kattokerroksen ristiaihe tuo työlle varsinaista lisäarvoa.

Aukon ja massan suhde on molemmissa uudisosissa todella onnistunutta. Kokonaisuudesta muodostuu miellyttävä ja kutsuvat kokonaisuus, joka toisi alueelle erittäin positiivisen lisän. Jouhakaisenkatu elävöityy ja hidaskatu yli torille on toimiva ajatus.



Yhteiset tilat korttelilenkin varrella ovat hyvin sijoitetut ja kohtuulliset. Asunnot ovat toimivia ilman erityistä innovaatiota. Käytävät ovat pitkiä, mutta niiden varrelta löytyy hyvin yhteistiloja. Kokonaisuus on tehokas ja olemassa olevat poistumisportaat hyödynnetään hyvin.



Exedra

Omaperäinen ja virtaviivainen rakennusten sijoittelu luo kokonaan uudenlaisen paikan, joka kuitenkin liittyy luontevasti olevaan kaupunkirakenteeseen lainaamatta siitä suoraan mitään. Ehdoton massoittelu vaatisi kuitenkin rakennusten kaupunkikuvallisen ilmeen määrittelyä, joka ehdotuksessa jää keskeneräiseksi. Julkisivuarkkitehtuuri on jäänyt viitteelliseksi. Koko massan viipalointi vertikaalialueihin ei ole onnistunut ratkaisu. Voimakas ja raikas ehdotus kaipaa tältä osin kehittämistä.

Päädyt ja paviljonkimainen yhteistila muodostavat Joukahaisenkadulle päin miellyttävän, pienipiirtei-

sen, mutta voimakkaan uudenlaisen kaupunkitilan. Paviljongin toisella puolella avautuu asunnoille väljä, vihreä ja kokonaan maanvarainen piha.

Maantasopaikoitus tukeutuu olevaan pysäköinti-alueeseen. Pitkä suora massa mahdollistaa kellari-paikoituksen talon alle, joskin se on melko kallista rakentaa.

Pitkät suorat puikot soveltuvat hyvin opiskeli- ja-asunnoille. Keskikäytävät ovat väljiä, valoisia ja ilmeikkäitä. Ehdotuksen keskikäytäväratkaisu on lajissaan kilpailun parhaita.





Kipinä

Kipinä on mittakaavaltaan hyvin harkittu umpikortteli, joka sieppaa onnistuneesti pihatilaan mukaan Pellervonkadun puoleisen ylimääräisen osuudenkin. Ehdotus on kauttaaltaan huolellisesti ja taitavasti laadittu, ja ratkaisut ovat perusteltuja. Vaikka näin umpinainen kortteli on alueelle vieras elementti, on Kipinä tässä ratkaisumallissa kilpailun parhaita. Sisäpihasta muodostuu kutsuva ja intiimi. Maltilliset kerrosluvut myötäilevät ympäristöä kauniisti.

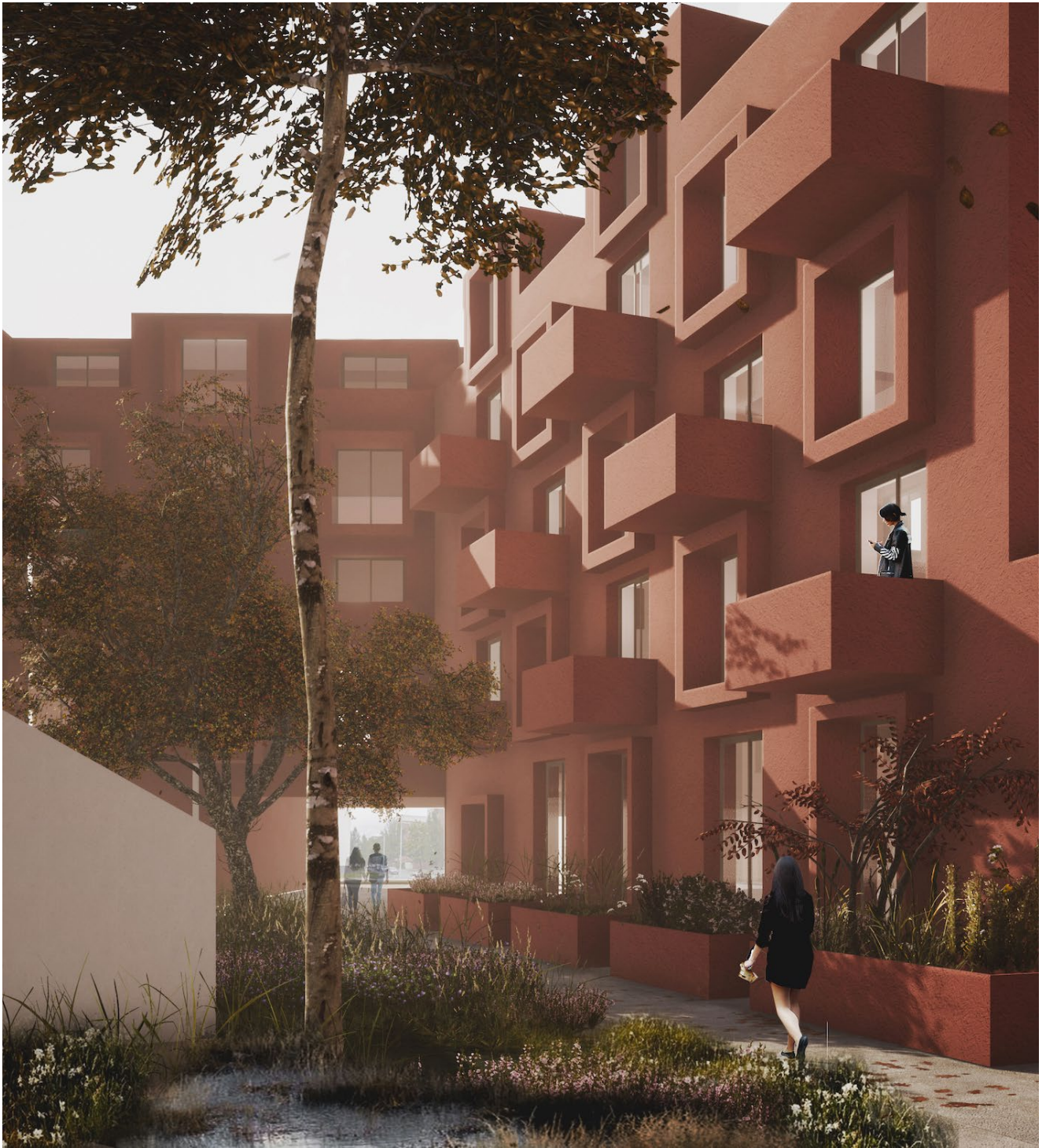
Pohjakerros liittyy katutilaan isoin näyteikkunoin ja avarin portein. Yhteis- ja liiketilojen määrä on kohtuullinen ja toteutuskelpoinen, kun tilat on keskitetty Joukahaisenkadun varteen, Pohjakerroksen

asuntojen liittäminen katuihin ja pihaan pienten muurilla rajattujen pihojen avulla on kaunis ja toimiva ratkaisu.

Ehdotukset aukotus ja mittakaavan hallinta on hallittua ja kaunista. Parilla harkitulla aiheella julkisivuihin on saatu voimakas reliefi. Yksivärisyys on hieman hämmentävää ja teoreettista. Pienistä elementeistä on saatu kuitenkin koottua hyvin persoonallinen lopputulos.

Asunnot ovat toimivia ja valikoima sisältää erilaisia hyvin tutkittuja tyyppejä. Paikoitus on onnistuneesti ratkaistu.





KVARTERET

Ehdotus säilyttää A- ja D-talot ja purettavat rakennukset korvataan kahdella pistetalolla. Uudet pistetalot istuvat todella onnistuneesti kaupunkirakenteeseen. Ympäristöön sovittuminen on luontevaa, mutta tulkintana hyvin persoonallinen. Pellervonkadulle muodostuu kaunista, polveilevaa katutilaa. Kortteli aukeaa kauniisti uuden Domuksen suuntaan ja yhteistilojen sijoittelu on luontevaa.

Uudisrakennukset on käsitelty viileän tyylikkäästi. Ne eivät tuo alueelle erityisen omaleimaista arkkitehtonista lisää, mutta istuvat ympäristöön hienona kerrostumana oman aikamme arjen arkkitehtuurina. Ikkunoiden ja massan suhde on erittäin hallittua ja muutenkin julkisivujen käsittely on ammattimaista ja kaunista. Valkoinen tiili täydentää hyvin ympäristön materiaalipalettia.





Asuntopohjat ovat toimivia ja ehdotuksen pistetalopohja on kilpailun parhaita. Porrashuoneen ja hissien muodostama kohta on kaunis saapuminen kerrokseen.

Pysäköinti on ratkaistu kannen alla ja sinne johtava luiska tulee ikävästi D-talon eteen. Kannen alainen pysäköinti on kallis ratkaisu kohtuuhintaisessa opiskelija-asumisessa. Tarkastelualueelle sijoitettu lisärakentaminen tuntuu hieman irtonaiselta.

Kokonaisuutena hyvin kaunis, ympäristöä rikkaittava työ, jossa on kyetty säilyttämään vanhan Domuksen arvokkaimmat osat.

PAJAZZO

Kaikki vanhat rakennukset säilytetään ja A- ja D-rakennuksia korotetaan kahdella kerroksella. Kevyet taitteiset korotusosat ranskalaisine parvekkeineen sopivat kohtuullisen hyvin vanhojen rakennusten päälle. Tässä kuten yleensäkin lisäkerroksiin perustuvissa ehdotuksissa syntyy ongelmia korotuksen liittämässä vanhoihin päätyihin. Kulman matala osa puretaan, ja avautunut tila yhdistyy hienosti aukion kautta pihaan sekä yhteistiloihin. Väinämöisenkadun puolelle on rakennettu matala uusi saunarakennus paikoitustilojen päälle. Sen ilme kadulle päin jää vaisuksi.

Korttelin rooliin kaupunkikuvassa muutokset ovat yllättävän pieniä. Kortteli ei nouse sen ihmeemmin esiin. Korotukset hahmottuvat täysin omina aikakautensa ratkaisuina, mikä voidaan nähdä hyvänä asiana. Aukio yhteistiloineen on oikein ratkaistu.

Materiaalivalinnat ovat alueelle vieraita, mutta arkipäiväisyydessään perusteltuja. Aukotus ja mittakaavan hallinta on korotusosissa kaunista.

Piha on kauniisti ratkaistu, mutta autokellarin luiska tuo siihen häiritsevän elementin. Autokellari nostaa hankkeen kustannuksia.





Salmiakki

Purkamalla A- ja B-osat on tontin kaupunkikuvallisesti merkittävimmälle paikalle raivattu tilaa uudelle ja omaperäiselle rakennukselle, jolla voisi olla voimaa antaa Vanhalle Domukselle uudet kasvot. Rakennus ottaakin näyttävästi paikkansa Joukahaisenkadun varressa, mutta irtoaa kokonaan vanhan Domuksen säilyvistä osista eikä muodosta minikäänlaista pihatilaa. Liiketilojen edusta liittyy Joukahaisenkatuun, mutta uuden ja säilyvän osan välissä oleva pyöräparkki tuhlaa pihatilan ja tekee siitä julkisen katutilan luonteisen. Uudisrakennus ja säilyvä osa jäävät kumpikin yksin, eikä yhteistä Domuksen korttelia synny. Rakennus pyrkii pikemminkin liittymään Joukahaisenkadun toiselle puolelle sijoitettujen kuusikerroksien rakennuksen kanssa samaksi kaupunkitilaksi, vaikka sillä olisi riittävästi voimaa itsenäisenäkin.

Massa on volyymiltään paikkaansa sopiva ja madaltuvat päädyt liittyvät luontevasti ympäröivien rakennusten korkeuksiin. Julkisivut ovat ammattitaitoiset, mutta iso ruudukkoaihe hajottaa massan jämäkkyyttä.

Rakennus välttää suoran halkaistun rungon tylyyden ja sivukäytävät ovat valoisia, mutta liikennetilaa on paljon. Avoin lasikatteinen atrium on tilana hieno, mutta kallis ja paloteknisesti vaativa toteutettava. Viistot muodot avaavat asunnoille hyvin valoa ja näkymiä. Säilyvään rakennukseen ei ole pohjakerrokseen esitetty mitään yhteistiloja, ja osa asunnoista avautuu ikävästi pysäköintipaikalle.







Sitsit

Vanhoja rakennuksia korotetaan kekomaisilla muodoilla, jotka ovat paikkaansa nähden dramaattisia, mutta kuitenkin hyvin hallittuja ja ympäröiviin rakennuksiin kauniisti sovitettuja. Korotuskerrosten liittyminen säilyviin osiin päädyissä on onnistunutta ja luo paikalle omaleimaisuutta. Korkeat päädyt ja jyrkät lapekatot ovat toisaalta niin iso ele, että säilytettävien rakennusten alkuperäisyys häviää.

Pellervonkadun ja Joukahaisenkadun kulma on avattu ansiokkaasti uuden Domuksen suuntaan. Pihan lisärakennus istuu kauniisti katukuvaan. Ehdotuksen erityinen ansio on ensimmäisen kerroksen tilojen liittäminen pihaan ja katuihin. Pihan aktivointi on tässä työssä yksi kilpailun parhaita.





Korotusosien ikkunat ovat kaikki lapeikkunoita, mikä ei ole kunnossapidon kannalta kovin hyvä ratkaisu. Kekomainen muoto johtaa kaksikerroksiin pienasuntoihin, jotka ovat mielenkiintoisia, mutta epäkäytännöllisiä opiskelija-asunnoiksi.

Korotuskerrokset vanhojen rakennusten päällä sisältävät rakenteellisia riskejä ja ovat niin kalliita, että tuskin tukevat tavoitetta kohtuuhintaisesta asumisesta.

Syntax

A-rakennus ja matala nivelosa on purettu ja niiden tilalle rakennetaan L:n muotoinen uusi rakennus Joukahaisenkadun ja Väinämöisenkadun kulmaan. Yhdessä säilyvien rakennusten kanssa uudisrakennus muodostaa vastakkaisista kulmistaan avautuvan korttelipihan, joka sopii luontevasti kaupunkirakenteeseen. Korttelin sisäänkäynti ja painopiste siirtyy Väinämöisenkadun kulmaan. Pellervonkadun kulma Uudelle Domukselle päin jää toissijaiseksi

ja vaille houkuttelevia yhteisiä tiloja. Väinämöisenkadun kulmaan on kerätty liiketilat ja uudisrakennuksen ja koko korttelin sisäänkäynti, joka on ratkaistu komeasti. mutta ei ole esteetön. Jos näin iso tasoero katuun on tarpeen, tulisi esteettömyys hoitaa kahteen suuntaan aukeavalla hissillä. Tasoero näyttää myös synnyttävän korkeahkon sokkelin Väinämöisenkadulle päin.





Uudisrakennuksen massoittelu sopii ympäristöönsä hyvin. Julkisivut ovat viileän tyylikkää ja rauhalliset. Materiaalit ja aukotus ovat tarkoin harkittuja ja ajattomia. Ylimmän kerroksen sisäänveto Joukahaisenkadulle päin ei ole alueelle tyyppillisin, mutta jäsentää tässä kattomaisemaa sopivasti. Kattoterassi jää sivukäytävän varteen eikä ylimmässä kerroksessa ole muita yhteisiä tiloja kuin pieni saunaosasto, jolla ei ole yhteyttä terassille.

Asunnot ovat ammattitaitoisesti ratkaistuja. Keskikäytäväratkaisu on ekonomisen, niukkuudessaan hieman tyly. Keskikäytävien pituudet ovat kuitenkin maltillisia, niihin saadaan päivänvalo päistä ja aulatilat ovat väljiä ja valoisia. Ehdotus on kellaripaikoitusta lukuunottamatta maltillisuudessaan hyvin toteutuskelpoinen.

Toasis

Ehdotus noudattelee rakennusten sijoittelussa ympäristön suuntia ja avaa pihaa Väinämöisenkadun suuntaan. Massoittelu on paikkaan sopivaa, tasapainoista ja maltillista. Katujen suuntaan rakennus on linnoitusmainen, sisäänkäynti ja pohjakerroksen niukat yhteistilat on keskitetty Pellervonkadun ja Joukahaisenkadun kulmaan. Pohjakerroksessa on katujen varsilla pääosin asuntoja, joiden liittymistä katuun ei ole mitenkään erityisesti ratkaistu, vaan ne jäävät kadun varteen jätetyn epämääräisen vihervyöhykkeen taakse. Piharakennus jäsentää kauniisti pihaa. Autopaikat on kekseliäästi ja hyvin toteutuskelpoisesti sijoitettu pihan reunalla kulkevan huolto-raitin varteen.

Rakennusten arkkitehtuuri on muuri-aukko -suhteen varassa, ja aukotus kaipaisi terävämpää ilmettä, jotta lattea uusvanha vaikutelma vältettäisiin. Katto- maailma on raskas ja alueelle hieman vieras.

Ekologisuuteen ja kestävyYTEEN ehdotuksessa on paneuduttu huolella ja realistisin, toteuttamiskelpoisin tavoittein. Rapatut julkisivut voisi toteuttaa massiivitiellä ilman erillistä kuorimuuraustakin.



Keskikäytävät ovat ahtaan ja yksitoikkoisen tuntuisia. Asuntoja on tutkittu huolella. Yleisin asuntotyyppi, peruskerrosten 34 m²:n yksiö on opiskelijasunnoksi liian iso. Se on kyllä hyvin kalustuva ja venyy myös minikaksioksi. Eteisen vaatehuoneomainen komerovyöhyke on iso. Irtaimistovarastot on yleensä sijoitettu asunnon yhteyteen, mikä lisää niiden käytettävyyttä.



4.2.2 YLEMPI KESKILUOKKA

Abby

Lisärakennus on vinoneliö, joka täyttää pihan lähes kokonaisuudessaan. Lähtökohta on ankaran teoreettinen, eikä toiminnasta ammentava. Kaupunkirakenteellisesti vinoneliölle ja ratkaisulle ei ole löydettävissä ympäristöstä perusteita.

Kaupunkikuvallisesti työ on pidättyväinen. Näkymä Väinämöisenkadulle päin on tyylikäs ja uudisrakennuksen pohjakerros avautuu hyvin kadun suuntaan. Tontin ainoa väljempi vihreä osuus jää tässä hieman epämääräisesti liiankin julkiseksi katutilan jatkeeksi. Pellervonkadun taskuaukio on vaisu. Asuntoja avautuu pohjakerroksessa suoraan parkkipaikalle.

45 asteen kulma tuottaa ikävästi näkymiä asunnosta toiseen. Paikoitellen tulee myös palo-osasto-ongelmia. Muodostuvat sisäpihat ovat ahtaita ja pimeitä, eivätkä tuota uudistuotannolle hyviä näkymiä.

Vanhan osan asunnot ovat parempia kuin uudisosassa, jossa pienessä asunnossa liikennetilän osuus on suuri ja huonetila on vaikea kalustaa. Pohjakerrokset ovat eloisat. Atriumpiha avautuu talon alla mukavasti.

Ehdotuksen parasta osaa on torialueen liittäminen vanhaan domukseen. Torin käsittely on kaunista ja taidokasta ja nostaa vanhan domuksen hienoon asemaan. Ratkaisu myös tukee uuden ja vanhan domuksen yhdistymistä. Ratkaisun heikkous on liikennejärjestelyjen monimutkaisuus.





CASA URBANA

Ehdotuksessa B- ja C-rakennukset puretaan ja niiden paikalle rakennetaan kaksi pistetaloa. Näistä korkeampi, 8-kerroksinen turhan korkea tähän paikkaan, vaikka massoittelu muuten on kuitenkin persoonallista ja oivaltavaa. Lasinen välikerros korostaa liiallista korkeutta ympäristöön.

Uuden Domuksen suuntaan muodostuva toriaukea on kaunis ja onnistunut.

Materiaalivalinnat sekä julkisivujen ruudutus ovat alueelle vieraita elementtejä. Aukotus ja julkisivukäsitteily on kuitenkin ammattimaista ja hallittua.

Uudet tornit ovat hyvin toimivia ja muuntojoustavia asuntajakautuman suhteen, ja porrashuonetehokkuuskin on kohdallaan. Yhteistilat liittyvät hienosti kulman aukioon ja pihaan. Saunatiloja on myös ylimässä kerroksessa, jossa niillä on kattoterassi.

Piha on asiallinen. Väinämöisenkadun puolella on iso pyöräkatos pihaa sulkemassa, pyöräparkki on liian keskitetty.

Kellaritasolla on miellyttävästi luotu yhteydet ympäri korttelin.

Domppa

Kaupunkikuvallisesti kahden pistetalon ratkaisu ei vakuuta. Väinämöisenkadun puolella uudisrakennus sopii hyvin katutilaa rajaamaan, mutta Uuden Domuksen edessä aukiolla korkea rakennusmassa on kömpelö. Pihalle asettuva torni istuu kyllä hyvin mittakaavaan ja on selkeä ja kaunis esine, mutta ei sijoittelullaan oikein ota kiinni mistään. Rakennus ei luo katutilaa ja tulee vähän ahtaan oloisesti pihalle.

Uudisrakennusten ulkoarkkitehtuuri on sopivan niukkaa. Systemaattiset lattiaan asti ulottuvat ikkunat niin runsaina, kuin sisäperspektiivi osoittaa, ovat kuitenkin kalustettavuuden ja mahdollisesti liikalämmönkin kannalta ongelmallisia. Rakennuksen pohjaratkaisu on kovin tehoton, eikä keskellä oleva

valtava ikkunaton porrashuone tarjoa positiivista lisää asumisviihtyisyyteen. Pihalle yhteistilat aukeavat kauniisti. Veistoksellisuuudessaan kaunis esine irtautuu jo turhankin kauas alueen arjen arkkitehtuurista.

Vanhojen rakennusten kehittämiseen ei ole erityisemmin paneuduttu, niiden pohjakerroksissa on pääosin asuntoja. Toteuttavuuden kannalta heikkous on tehoton porrashuone. Ratkaisu mahdollistaa hyvin vaiheistamisen peruskorjauksen sekä uudisrakentamisen välillä.





Domus 2020

Ehdotus purkaa lähes kaiken ja sijoittaa tontille ison ympyrätalon. Rakennus puujulkisivuineen on tyylikkäästi ratkaistu. Se on myös korkeudeltaan paikkaan sopiva. Ehdoton valiomuoto on kaupunkirakenteessa irrallinen, ja katutila tuntuu luiskahtavan joka puolelta talon ohi epämääräisesti. Isot kulkuaukot auttavat, mutta Joukahaisenkadun näkymäkuvassa aukon kohdalla on vain vähän kaupunkimaista elämää, muualla katutila rajautuu korkeisiin sokkelimuureihin. Kulkuaukkojen sijainti kaupunkirakenteessa on Uuteen Domukseen ja Joukahaisenkadun aukioon nähden hieman takaperoinen, mutta huomioi hyvin kaupunkirakenteessa tärkeän lähestymissuunnan Sammonkadulta päin. Uusi rakennus on kaunis ja sovitettu ja yhteydet kaupunkirakenteeseen hallittuja, mutta sitä pidettiin kuitenkin tälle paikalle liian irrallisena.

Vanhasta Domuksesta ei oikeastaan jää mitään jäljelle, vaikka E osa onkin säilytetty. Tässä tuntuisikin luontevammalta purkaa myös E osa, koska se jää sommitelmassa irralliseksi ja perustelemattomaksi ja sen asukkaat jäävät uuden yhteisöllisyyden ulkopuolelle. Valiomuotoinen uudisrakennus on niin itsერიittoinen, ettei vanhaa osaa saa siihen mitenkään liitetyksi.

Huoneistojakautuma on yksipuolinen ja sisältää runsaasti kaksioita. Systemaattisesti säteittäisestä rungosta poikkeamalla jakautumaa olisi muokattavissa perusidea hukkaamatta.

Pysäköintihalli on yksipuoleisena kallis ja tehoton.

Domus Aurea

Suojaisa yhteisöpiha, joka avautuu kulmista, on paikalle perusteltu ratkaisu. Rakennusmassat ovat mittakaavaltaan maltillisia. Tiilinen jalustakerros liike- ja yhteistiloineen ja sen päällä yksinkertaista ja selkeää puurakentamista on hyvin paikkaan ja käyttötarkoitukseen sopiva ratkaisu. Pastellikuullotus puujulkisivuissa vaatisi vielä harkintaa. Sovitus kaupunkirakenteeseen on kaunis ja luonteva. Lamellien pituudet sekä mittakaava ovat hyvin hallittuja. Yksi rakennusmassoista Pellervonkadun varressa jää kokonaisuudesta vähän ulkopuolelle.

Osa syy keveään massoitteeluun löytyy siitä, että asunnot perustuvat kauttaaltaan sivukäytävät-

kaisuun niin, että asuinhuoneita avautuu sivukäytävälle. Tämä saattaa olla ahdistavankin yhteisöllistä ja tuottaa pieneen asuntoon paljon liikennetilaa. Asunnot ovat kuitenkin lajityypissään hyvin tutkittuja ja luhtiratkaisuna ehdotus on kilpailun parhaita.

Yhteistilat toimivat pedestissa hienosti, joskin muodostuva rakenne on aavistuksen raskas ja hieman vieras muuten ansiokkaalle arjen arkkitehtuurille. Autopaikoitus on ratkaisu luontevasti ja pihaperspektiivi kertoo kauniista ja kutsuvasta ympäristöstä.





Domus forum

Vanhoja rakennuksia on yhtä lukuun ottamatta korotettu kahdella lisäkerroksella. Ratkaisu on massoiteltultaan sopusuhtainen ja kaupunkikuvaan istuva. Pellervonkadun kulmaa on avattu maltillisesti ja sinne on onnistuneesti sijoitettu kerhotila. Cute Pizzan aukion jäsentely on keskeneräistä ja autopaikkapitoista. Korotusratkaisuista ehdotus on yksi kilpailun toimivimmista. Mittakaava on hallittua, liitos vanhaan uskottava. Päädyissä on haasteita korotuksen kanssa.

Pihakannen alle on sijoitettu 16 autopaikkaa. Vaikka kansi on sinänsä taitavasti ratkaistu, tuntuu järjestely ajoramppeineen suurisuuntaiselta ja kalliilta näin pienen autopaikkamäärän takia. Pihan käsittely on kuitenkin kaunista ja liittyy poikkeuksellisen hie-

nosti ensimmäisen kerroksen tiloihin. Kokonaisuudessaan ensimmäisen kerroksen käsittely on taidokasta ja ehdotuksesta välittyy hyvin yhteisöllinen kuva.

Korotusosien julkisivumateriaaliksi valittu keraaminen lankku ei sovi hyvin vanhojen talojen rapattujen julkisivujen jatkeeksi. Myös korotusten aukotustapa on ristiriidassa vanhojen julkisivujen kanssa.

Asuntotyyppjä on tutkittu ansiokkaasti ja eläytyen ja ratkaisut ovat luovia ja onnistuneita.

Toteutuskelpoisuuden osalta korotukset ovat maltillisia, mutta saavutettava pinta-ala suuri. Korotusten rakenteelliset ongelmat eivät ole tiedossa.

DOMUS KOTINOS

Ehdotus säästää vanhan rakenteen lähes kokonaan. Kulma uuden Domuksen suuntaan on perustellusti avattu. Kulma on kuitenkin hieman varovainen, eikä syntynyt tilaa täysimääräisesti hyödynnetä. Lisärakentamista syntyy kahdella perusteltuun paikkaan sijoitetulla korotuskerroksella. Korotusten mitta-kaava on itsessään oikean oloinen. Vanha Domus saa uuden kerrostuman, mutta säilyy sommitel-massa pääasiana.

Hiilijalanjälkeä on tarkkaan mietitty, myös korotus-osien rakenteissa. Taitteinen peltijulkisivu on var-sinkin päädyissä ylimääräisen oloinen. Detaljit on huolella mietitty, mutta päädyt eivät istu luonte-

vasti vanhaan osaan. Puistomaista pihaa rasittavat Väinämöisenkadun reunalla parkkipaikat. Yhteistilat sijoittuvat luontevasti Jouhakaisenkadun varteen ja piristävät katutilaa.

Aukotus ja mittamaailman hallinta on hyvän oloista. Materiaalimaailma on alueelle vieras. Asuntoratkai-sut ovat tutkittuja. Mielenkiintoisia esteettömyys-tarkasteluja korotusosissa tehostamaan pienen asunnon tilankäyttöä.





Kalevanpoika

Korttelirakenteena Pellervonkadulta Väinämöisenkadulle avautuva piha rakennusten välissä on tässä paikassa perusteltu ja mahdollinen ratkaisu. Harjakattoiset massat ovat mittasuhteiltaan sopivia, mutta torniosien liittäminen suoraan harjakattoisten massojen runkoon tunkeutuen ei ole onnistunut ratkaisu. Torniosien sijoittelu on kaupunkirakenteessa ontuvaa, eikä lamelleille ja torneille löydy tasapainoista keskinäistä suhdetta. Korttelipiha on huolella tutkittu ja vihreä, vaikka kansiosuutta onkin paljon.

Puistomainen Hiidenpiha Joukahaisenkadun toisella puolella täyttää kauniisti kaupunkitilan. Uudisrakennus liittyy hyvin Joukahaisenkatuun. Porrasaulat on onnistuneesti sijoitettu.

11 kerroksinen osa on pohjapinta-alaltaan pieni ja tuottaa osin hankalia asuntosyöttöjä.

Julkisivudetaljiikka on kauniisti tutkittu ja ansiokkaasti esitetty.

Säilytettävien rakennusten sisään työntyvät torniosat ja paikoituskellari tekevät työstä kalliin toteuttaa.



Kivi - paperi - sakset

Ehdotuksen ansiot ovat poikkeuksellisessa lähestymistavassa. Ristin muotoinen rakennus ei kuitenkaan pysty ottamaan kaupunkitilaa haltuun selkeästi jäsenytvällä tavalla. Sommitelma rajaa ympärilleen hyvin tasa-arvoisia ja verraten suuria aukioita. Nämä tekevät opiskelija-asumisesta todella julkista, mutta aukioita ei täysimääräisesti hyödynnetä. Joukahaisenkadulle päin avautuu aukio, mutta kadun varteen sijoitettu pysäköinti katkaisee yhteyden kadun toisella puolella olevaan avoimeen tilaan. Väinämöisenkadulle päin piha koostuu ainoastaan pyöräparkista. Kaakkoispuolen aukio avautuu parkkipaikoille päin ja on muilta sivuiltaan polkupyöräpaikkojen saartama.

Massoittelu on mielenkiintoista ja kaunista. Mittakaava istuu ympäristöön oikein kauniisti. Materiaalien, aukotuksen sekä muotonsa puolesta rakennus erottuu ympäristöstään, mutta luo oman mielenkiintoisen kerrostuman. Ilmeeltään uudisrakennukset ovat kelpoa puuarkkitehtuuria, joskin käyttötaroitukseen nähden hieman totista.

Asuntosuunnittelua on viitteellistä ja ratkaisu tuottaa suuren keskeisaulan, jota ei varsinaisesti hyödynnetä. Ensimmäisen kerroksen yhteistilat ovat toimivia.

Nuorimmainen

Ehdotus säilyttää vain A-talon, ja pitää sen selkeästi irrallaan uudisrakentamisesta, mikä on hyvä lähtökohta. Rohkea viistosti kortteliin sijoittuva uudisrakennus on lähtökohtana hyvin mielenkiintoinen ja persoonallinen. Viiston sijoituksen kulmaa olisi voinut harkita naapuritalosta hiukan poikkeavaksi, jolloin oma piha olisi ollut ilmavampi. Lisäksi valittu "sahanterämassoittelu" tekee työstä levottoman ja tuottaa paljon ulkovaippaa. Ympäristön korkoihin rakennus sovituu kauniisti. Erillinen uusi ja pieni asuinrakennus on sommitelmassa vähän vieras.

Asuntoja on tutkittu ansiokkaasti sahanteräteeman puitteissa, ja niillä on miellyttäviä pieniä ulkotiloja. Pienistä asunnoista on löydetty paljon hyvää, mutta iso osa niistä aukeaa syyttä vain pohjoiseen.

Detaljiikan määrä on suuri näin suoraviivaiselle alueelle ja vaikutelmasta tulee enemmän mieleen hotelli. Paikoitusratkaisu on suuri ja epätaloudellinen.



Pellervo 25

Kaikki nykyiset rakennukset puretaan ja tilalle rakennetaan korttelin suuntia myötäilevien erikorkuisten massojen sommitelma. Joukahaisenkadun varteen sijoittuva 6-kerroksinen rakennus on riittävän voimakas ja komea rajaamaan aukiota ja korvaamaan puretun A-talon. Pellervonkadun puolella matalat massat noudattelevat naapuruston kadunvarsitalojen mittakaavaa. Korttelin keskellä oleva poikittainen massa tuntuu katkeavan kesken, ja sen pääty ei enää osallistu kadun varren päätyjen rytmiin.

Talojen ilme on eleeöntä ja hallittua, lähes karun asiallista. Kuvista välittyy ajaton, pysähtynyt tunnelma. Pohjakerroksia ei ole erityisesti julkisivussa

korostettu. Vaikka yhteistiloja onkin hyvin sijoitettu Joukahaisenkadun ja Pellervonkadun kulmaan, on paikka julkisivuissa ja perspektiivikuivissa täysin umpinainen ja eloton. Myös Väinämöisenkadun puolella on korkeita sokkeleita ja kellarimaisia pohjakerroksinäkömiä.

Pohjaratkaisu perustuu tavanomaiseen keskikäytävään. Asuntosuunnittelu on konstailematonta ja toimivaa. Asunnon sisäperspektiivi on hieman ankea.

Selkeät uudisrakennukset ovat hyvin toteuttamiskelpoisia. Maanalainen pysäköinti nostaa kustannuksia.





Puukylä

Ehdotus avaa korttelin kokonaan Joukahaisenkadun suuntaan. Muodostuva kolmen rakennusmassan muodostama vapaa toritila on kiehtova lähtökohta. Rakennusmassat ovat kaupunkirakenteessa hieman suuria. Piha liittyy kadun yli puistomaiseksi muokattuun aukioon. Pienin massa tuntuu vähän alisteiselta, mutta on perusteltu asuntojen avautumissuunnalla. Ehdotus antaa paljon lähtöodotuksia tarkastelualueen torin käytöstä, mutta ei hyödynnä voimakasta muodostuvaa sommitelmaa.

Pohjaratkaisussa pihan muodostamaa kaupunkitilaa on korostettu niin voimakkaasti, että Pellervonkadulle ja Väinämöisenkadulle päin pohjakerrokseen

on sijoitettu vain varastotiloja ja kaikki yhteistilat avautuvat pihalle päin. Sulkeutumista kaduille päin on vielä alleviivattu julkisivujen eteen ripotelluin pensasistutuksin.

Kiilamaiset porrashallit ovat komeita tiloja. Asunnot ovat tavanomaisia, kylpyhuoneet ylimitoitettuja pienissä asunnoissa. Julkisivut ovat vivahteettomat, enemmänkin toimistoarkkitehtuuriin kuin asumiseen viittaavat. Jäsentely on kuitenkin hallittua ja rauhallista. Päätorin tunnelma on ansiokas.

Sydänpuu

Kaikki vanhat rakennukset puretaan ja tilalle rakennetaan kolmella uudella tasakorkealla massalla umpikorttelityyppinen kokonaisuus. Rakennusmassat ovat hieman monotonisia, mutta korkeudeltaan paikkaan sopivia. Korttelipihan avautuminen Väinämöisenkadun puolella on tukittu jätetilalla ja Pelleronkadun puolella piha avautuu huomaamattomaan paikkaan päin naapuritalon päätyä. Pihan keskelle on sijoitettu hirsisauna, joka jää auto- ja polkupyöräpaikkojen saartamana ahtaalle, mikä vielä korostaa sen outoutta kaupunkimaisessa ympäristössä.

Julkisivut ovat yksinkertaisuudessaan hallittuja ja miellyttäviä, joskaan piirustuksista ei puun käyttö välity.

Ehdotuksen parasta antia ovat asuntopohjat. Pienimmässäkin yksiössä saadaan erotetuksi makuusoppi ja pitkä julkisivuosuus useine ikkunoineen antaa mahdollisuuden kalustamisvariaatioihin ja toimintojen erotteluun. Asunnot ovat yleispäteviä ja hyviä pienasuntoja.

Ehdotus on selkeydessään toteutuskelpoinen.





Taite

Uudet rakennusmassat istuvat verraten kauniisti ympäristöön. Sovittuminen ja mittakaava on oikea ja rakennusten levollinen massoittelu istuu hyvin alueeseen.

Piha on kauniisti jäsenneily ja se aukeaa hyvin rikkaasti ympäristöön. Joukahaisenkadun yli menevä "hidaskatu" yhdistää torin ja kilpailualueen kauniisti ja luontevasti. Yhteistilat sijoittuvat luontevasti pohjakerrokseen. Rakennusten arkkitehtuuri on harkitun varovaista, mutta istuu katutilaan hienosti. Kokonaisuutena työ täydentää Kalevan aluetta harkituin ottein. Vaivaamaan jää se, että riittääkö tämä uudeksi kerrostumaksi, kun arvokas A-osa on kuitenkin päätetty purkaa.

Asuntosuunnittelu on toimivaa ja tehokasta. Käytävät ovat pitkiä, mutta niiden varrelle sijoittuu kuitenkin kerrokseen yhteistiloja.

Voluta

A-talosta säilytetään osa, ja sen Pellervonkadun puoleisesta päädyistä lähtien rakennetaan monimuotoinen pihan ympärille kiertyvä uudisrakennus, joka sulkee korttelin lähes kokonaan. Katutasossa luodaan aktiivista kaupunkitilaa Joukahaisenkadun aukiolle ja Uudelle Domukselle päin. Kahvila ja muut yhteistilat on hyvin sijoitettu.

Talon muoto on liikennetilojen keitaina ja käytävien päivänvalon saannilla perusteltu. Monimutkaiset lapekatot on ratkaistu ammattitaitoisesti. Kubistinen muotokieli on kuitenkin tässä ympäristössä ehkä kovakouraista suhteessa A-rakennuksen säilyvään osaan, jolta on jo riistetty alueelle aikaisemmin identiteettiä antanut pääty. A-rakennus säilyy vain alisteisessa sivuosassa.

Tontin koilliskulma on jätetty rakentamatta ja sinne on sijoitettu autopaikat, mikä on korttelirakenteessa hyvin perusteltu ratkaisu. Tosin paikoitusalue kaipaa jäsentelyä.

Tiilikatot näin monitaitteisessa kattomaailmassa ja vielä puujulkisivuihin yhdistettynä tuntuu sekä rakennettavuudeltaan että arkkitehtonisesti haastavalta. Kuvista välittyy kivitalon vaikutelma.

Asuntoja on tutkittu huolellisesti ja uudisosan yksión sisätila puupintoineen on miellyttävä. A-osan yksiötyyppi ei ole onnistunut: liikennetilän määrä on suuri ja kapea ja syvä, seinällä rajattu alkovi-tila kalustamista rajoittava ja ahdistava.



4.2.3 KESKILUOKKA

AinoLive

Uudet rakennusmassat sijoittuvat hallitusti kaupunkirakenteeseen, massat myötäilevät ympäristön massoja. Korttelisovitus on aavistuksen mekaaninen. Rakennusten korkeudet ovat kuitenkin hieman suuria ja tunnelma on hieman ahdas.

Liittyminen Joukahaisenkatuun on luonteva toimintojen osalta. Uuden Domuksen suuntaan on sijoitettu yhteistiloja. Maantasokerroksen käsittely on kuitenkin rakennuksen muulle arkkitehtuurille vierasta vaikka paikoitellen katutilassa toimivaa. Kattomuodoissa on hauskaa yritystä, mutta ele on liian varovainen. Oranssit parvekkeet ovat sinänsä vinkeä lisä, mutta kattomuodon ja maantasokerroksen käsittelyn kanssa aiheita on varsin paljon pieneen rakennukseen ja tunnelma on hieman sekava.

Asuntoihin on paneuduttu huolella, mutta ne eivät tuo mitään erityistä uutta. 35 m²:n asunto, johon tullaan sivukäytävältä makuuhuoneen ohitse niin, että huoneen ikkuna avautuu sivukäytävälle, ei ole hyvä: paljon käytävämäistä liikennetilaa ja hankalasti julkinen makuuhuone.

Pihan käsittely muuten sinänsä ansiokasta ja kaunista, mutta rakennusrunkojen alle pursuavat yhteistilat tuntuvat vähän raskaalta eleeltä.



Ainontalo

Kaikki vanhat rakennukset puretaan ja rakennetaan säntillinen umpikortteli, joka avautuu vain huoltoreitit kautta Pellervonkadulle, päin naapuritalon päätä. Liiketiloja on sijoitettu Joukahaisenkadun varteen ja Väinämöisenkadun kulmaan, jossa on myös rakennuksen pääsisäänkäynti. Pohjakerros on ilmeeltään ankea, sokkelimainen. Tontin koillisosaan sijoittuva rakennus jää irralleen yhteisöllisestä pihasta ja sen porrashuoneesta on yhteys pihalle ikävästi vain paikoitusalueen kautta. Näin tiukka umpipiharatkaisu on alueelle vieras, mutta rakennusten mittasuhteet ovat hyvin ympäristöön sovitettuja. Julkisivut ovat asialliset ja hallitut, pohjakerrosta lukuunottamatta.

Pohjaratkaisu on tehokasta ja vivahteetonta keskikäytävää. Asunnoissa keittiökalusteet valtaavat koko huonetilan.

Domus 3

Ehdotus säilyttää A- ja D-talot ja rakentaa Pellervonkadun varteen hyvin massiivisen uudisrakennuksen. 5–8-kerroksinen massa tukkii Pellervonkadun varren ja tuntuu kaupunkirakenteessa väärän suuntaiselta. Korkea massa sinänsä kulmassa on kaupunkitilassa oikea. Rakennuksen uusrationalistiset julkisivut ja massiivisuus ovat viiltävässä kontrastissa säilytettäviin rakennuksiin nähden.

Pohjakerrokset on käsitelty pääosin samoin kuin muukin julkisivu eikä elävää katutilaa synny silloinkaan, kun julkisivun takana olisi yhteistilaa. Kulma-aukion varteen sijoittuu tekniikkatiloja polkupyörävarastoa ja vain yksi pieni yhteistila.

Uudisrakennukseen on sijoitettu asuntoja, jotka avautuvat pohjakerroksessa suoraan parkkipaikalle. Autoja on sijoitettu myös keskelle pihaa.

Etiäinen

Rakennusmassat jäävät kaupunkirakenteessa irrallisiksi. Massat ovat verraten kaukana toisistaan eikä toimivaa suhdetta oikein löydy. Rakennusten suhde ympäristöön on hieman väkinäinen. Pitkällä apurakennuksella suljettu piha ei muodosta kadun varteen mitään erityistä katutilaa. Yhteys uuteen domukseen jää puuttumaan.

Ikunat ovat pieniä ja yhteys katutasoon jää kokonaan puuttumaan. Pääkadun varrella tätä voidaan pitää virheenä. Slammattu tiili materiaalina sopii ympäristöön oikein hyvin. Julkisivut ovat ankarat yksitoikkoiset eikä pohjakerros avaudu Joukahai-



Korkean osan kiilamainen muoto antaa kohtuullisella pinta-alalla mahdollisuuden luoda mielenkiintoinen avarrettu käytävätila. Perusasuntotyyppissä keittiökalusteet valtaavat kohtuuttoman suuren osuuden huonetilasta.

senkadun suuntaan ollenkaan, liiketilan kohtakin on käsitelty samoilla asunnon ikkunoilla. Sisennetty räystäs on teknisesti hankala ja riskialtis.

Asunnot ovat tavanomaisia ja pitkien keskikäytävien varteen ahdettuja. toisessa talossa käytävien päät on suljettu, mikä tuo porrashuoneisiin epämiellyttäviä pitkiä pussinperiä. Hiilijalanjäljen tarkastelu mm. vanhoja perustuksia hyödyntämällä on positiivinen, mutta ehkä teoreettinen lähtökohta.

Ehdotus on maltillisuudessaan liiankin vaatimaton.



Jiiri

Ehdotus säilyttää A-osan. Uudisrakennusten sijoittelu on epävarmaa. Rakennuksille on etsitty omaa ilmettä viistetyillä päädyillä, jotka kuitenkin tuntuvat kikkailevilta ja synnyttävät hankalia asuntoja. Perustetta kaupunkirakenteesta on vaikea löytää. Kerroksia on liikaa ja tämä laittaa vanhan Domuksen A-talon alisteiseen asemaan.

Pienasuntojen sijoittaminen sivukäytävän varteen ei ole asuttavuuden ja tilankäytön kannalta otollisimpia lähtökohtia. Yhteistiloja on sijoitettu oikeisiin kohtiin. Pihan käsittely on keskeneräistä, samoin julkisivujen. Arkkitehtuuri jää kovin keskeneräiseksi. Kattoterassi on sommitelmassa turha ele.

Luhtiratkaisulla mikään asunto ei aukea pohjoiseen, mutta plaaneja vaivaa syöttötehokkuuden puute. Lisäksi yksiöt ovat verraten isoja.



Kaksi päätyä

Uudisosien sijoitus Väinämöisenkadun varteen viistosti on kaupunkikuvallisesti perusteltu ja onnistunut ratkaisu ja esittää mielenkiintoisen kaupunkirakenteellisen tulkinnan tontin ratkaisusta. Tunnelmaa vaivaa pieni ahtaus pihan osalta.

Arkkitehtuuri voisi kuitenkin olla arkkitehtuuriltaan omaleimaisempaa ja rohkeampaa suhteessa vanhoihin rakennuksiin. Jätekatoksen sijoitus on epäonnistunut ja kulman aukio on ikävä. Piha on polkupyöräpaikkojen vaivaama eikä tarjoa miellyttäviä oleskelu- ja toimintamahdollisuuksia.

Rakennus ottaa mittakaavan ympäristöstä, suunnan ja jopa massoittelem. Arkkitehtuuri pyrkii plagioimalla sovittumaan, mikä tekee siitä vähän teennäistä ja epäuskottavaa. Uudisosan porrashuone on pimeä. Suuri parkkihalli ja kansirakenne ei ole toteuttamiskelpoinen.

Kalevatalo

Matala 3–4-kerroksinen umpikortteli liittyy aktiivisen ja ilmeeltään iloisen pohjakerroksen välityksellä Joukahaisenkatuun ja sen toisella puolella olevaan avoimeen tilaan, jota ehdotuksessa on tarkasteltu vain hyvin viitteellisesti. Maamerkin luonteinen pistetalo joutuu syrjäiseen paikkaan kaupunkirakenteessa ja myös yhteisöllisestä pihasta irrotetuksi. Se on myös ympäristössään liian korkea.

Umpikorttelin mittakaava on miellyttävän matala ja iloisen rento julkisivukäsittely opiskelija-asumisen ilmeeksi sopivaa. Iso vihreä sisäpiha on viihtyisä.

Umpikortteliratkaisu mahdollistaa keskikäytävien liittymisen kortteliä kiertäväksi raitiksi, jonka kulmia on onnistuneesti avattu yhteistiloilla. Asunnot on esitetty viitteellisesti ja julkisivun ja havainnekuvien aukotus vaikuttaa asuntojen lukumäärään nähden liian niukalta.

Rakennuksen alle sijoitettu pysäköinti on kallis ratkaisu. Pysäköintihallin sisäänajo Joukahaisenkadun puolelta on huonossa paikassa.

Kasvun paikka

Ehdotus säilyttää vain A-talon ja rakentaa viisi uutta viistettyjä muotoja tapailevaa pistetaloa. Sirpaleinen lohkaremassoittelu ei tunnu tässä paikassa mitenkään perustellulta. Mittakaava on oikeasuuntainen, mutta kokonaisuus levoton. Katutila jää epämääräiseksi. Puun käyttö on miellyttävää.

Yhteistilat on sijoitettu hyvin katuun ja pihaan nähden. Pieniä yhteistiloja on sijoitettu myös kerroksiin, mikä on onnistunut ratkaisu, kun asunnot ovat pieniä.

Pistetalojen pohjapinta-alat ovat paikoitellen epätaloudellisen pieniä eikä massojen muotoilu tuo lisäarvoa asunnoille. Käytävät ovat alimitoitettuja. Rakennusten alle sijoitetut paikoitustilat ovat kalliita ja rakenteellisesti epärealistisia.



Liitos

Kolme uutta kapeaa tornia on sijoitettu osittain säilytettävien rakennusten päälle korttelin kulmiin. Ne sijoittuvat kaupunkikuvallisesti hyvin perusteltuihin kohtiin, mutta ovat liian massiivisia säilytettäviin rakennuksiin nähden. Uudisosista tulee niin hallitsevia, että vanhan säilyttämiselle ei enää löydy perusteita.

Pellervonkadun kulma on onnistuneesti ratkaistu uudisrakennuksen aulana, ja tästä suunnasta myös uudisrakennukset näyttävät suhteikkaammilta kuin Joukahaisenkadun näkymässä tai julkisivuyhdistelmissä. Joukahaisenkadulle päin Vanhan Domuksen katutasossa on pelkästään asuntoja, eikä elävää katutilaa tai luontevaa liittymistä kadun toisella puolella olevaan aukioon synny.

Julkisivudetaljiikka on kauniisti työstettyä ja lupausia herättävää. Kuitenkin julkisivujen yleisilme jää hieman raaaksi eikä sitä ole erityisemmin yritetty suhteuttaa säilyviin rakennusten ilmeeseen.

Asuntotutkielmassa on pyrkimyksiä uudenlaisiin ratkaisuihin, monitoimisaareke on lupaava ajatus. Yhteistiloja on ansiokkaasti kehitetty ja pihan ympärille muodostuu hyvää yhteisöllisyyttä.

Teknisesti tornit ovat kohtalaisen toteuttamiskelpoisia, vaikka ne massoina näyttävätkin tunkeutuvan vanhoihin taloihin: niiden alta puretaan selkeästi vanhan talon osia kokonaan pois eikä vanhan päälle rakenneta. Vaiheistaminen on mahdollista, mutta ongelmallista samanaikaisen asumisen kanssa. Tornit ovat tehokkaita ja ratkaisussa ei ole kellaria mikä on toteutettavuuden ja kustannusten kannalta hyvä.

Modus

Ehdotetulla purkamisella on selkeä logiikka. Täydennysrakentamisen paikat ovat perusteltuja. Korttelista syntyy kaupunkirakenteessa ehkä liiankin suljettu, vaikka rakennusmassat ympäristöön hengittävätkin. Kerroksia on liikaa ja vanha Domus tuntuu jäävän sommitelmassa alisteiseksi. Korkeus tuottaa sen, että olemassa olevat rakennukset jäävät alisteisiksi ja massoihin syntyy enemmän vertikaalinen kuin horisontaalinen vaikutelma.



Julkisivuarkkitehtuuri on vanhahtavaa, eikä pohjakerroksia ole käsitelty kaupunkimaisesti. Turhan vanhan ilmeen plagiointi tekee aiheista päälle liimattuja. Lapeikkunat ja ullakoiden käyttö on hyvä asia mutta lappeet ovat haasteellinen huoltokohde. Ullakkoasuntotutkielma osoittaa myös, että valtaosa asunnosta jää liian matalaksi.

Yhteistilat jäävät maantasokerroksessa olemattomiksi ja katutilaan avaudutaan vain asunnoilla. Pihan käsittely jää kalseaksi.

NEWBC

B ja C puretaan ja niiden paikalle rakennetaan uudisrakennus, joka peittää Joukahaisenkadun kulmassa Vanhan Domuksen A-talon päädyn tavanomaisella asuntopalasella tuomatta kulmaan mitään muuta aktiivista kuin uudisrakennuksen sisäänkäynnin jonkin matkan päähän. A:n identiteettipääty häviää, ja uudisrakennuksella on kulmassa vain korkea betonisokkeli.

Uudisrakennuksen kiilamainen muoto peittää leveästi myös D-talon julkisivua ja lohkaisee pihasta kolmiomaisen sisäpihan. Se varteen on miellyttävästi sijoitettu yhteistiloja ja asuntojen käytävät saavat näin ilmavuutta. Aula on hyvin suuri ja se on katettu umpinaisella katolla, ja se saa vain hyvin niukasti päivänvaloa. Tällaisena se ei lunasta siihen panostettavia kustannuksia laadulla. Uudismassa on oikean korkuinen, mutta muuten kortteliin liian iso ja peittävä.

Nyt ja aina

Kulmaan sijoitettu laajennus on mittasuhteiltaan ja sijainniltaan onnistunut, mutta arkkitehtuuriltaan ehkä liiankin varovainen ja vaisu. Kaipaisi omaa ilmettä. Periaatteessa valittu arkkitehtuuri istuu hyvin olevaan rakenteeseen, mutta jää kovin persoonattomaksi.

Ensimmäistä kerrosta ja kulmaa ei hyödynnetä täysimääräisesti katutilan suuntaan. Sisäpihasta muodostuu hyvin kutsuva ja kaunis. Uudisrakennuksen



Iso liiketila säilytettävän A-talon alla jää arvoitukselliseksi, miten sen voisi toteuttaa? Sen lattiataso on jonkin verran Joukahaisenkadun alapuolella.

Julkisivujen shakkiruutu alkaa olla teemana kulunut, eikä siitä irtoa erityistä antia tähän paikkaan. Maantasoo on sulkeutunut ja pihan rakenteet ylimitoitettuja.

parhaat osat sijoittuvat sisäpihalle. Sisäpihan rakenteet ovat kuitenkin hieman ylimitoitettuja.

Uudisrakennuksen sekä yhteistilojen pohjat ovat vaikeita ja hapuilevia. Asuntopohjia on tutkittu, mutta etenkin pienimmissä asunnoissa on vaikeuksia löytää sängylle luontevaa paikkaa. Uudisrakennus on purun jälkeen helppo toteuttaa ja muut peruskorjaukset voidaan vaiheistaa.



Pihat

Ehdotus säilyttää kaikki vanhat rakennukset ja rajaa korttelipihaan Väinämöisenkadun varteen sijoituvalla kolmikerroksisella rakennuksella, jossa on normaalia isompi kerroskorkeus ja parviasuntoja, Uudisrakennus on mittasuhteiltaan kelpoisa, mutta ilmeeltään liiankin totisen asiallinen. Iso aukotus jää vaille vivahteikkaampaa käsittelyä ja antaa tällaisenaan rakennukselle virastomaisen ilmeen eikä sitoudu mitenkään paikkaan. Pohjakerros kadun varressa kaipaisi aktiivisempaa ja avautuvampaa otetta.

Pihat pyöreä kuoppa vaikuttaa oudolta, sillä lienee perustelunsa tontin tasoeroissa, mutta se ei ole omiaan liittämään pihaa rakennuksiin luontevasti.

Asuntoja on tutkittu, mutta ratkaisut eivät ole kovin onnistuneita. Väkinäiset alkovit kiinteillä keittiökaluksilla rajattuina niittaavat tarpeettomasti pie-



nen asunnon kalustettavuuden yhteen ratkaisuun. Mikroasunto on tutkielmista onnistunein.

Pysäköintikellari on suuri ja edellyttää laajaa kansi-pihaa ilman suurta saavutettavaa rakennusoikeutta. Ajoluiskat ovat huomattavia.

Pikkuvanha Domus

Olemassa olevia rakennuksia on korotettu kolmella kerroksella. Ratkaisu on raskas ja jättää vanhan domuksen alisteiseksi. Julkisivukäsittely on hapuilevaa ja epävarmaa eikä yhteyttä vanhaan rakennukseen oikein löydy. Vanhojen rakennusten harjakaton häivyttäminen ja korotuksen viisto kattomuoto istuu päädyissä hyvin.

Pihan puolen viisto julkisivu lupaa parvekkeita, mutta onkin sivukäytävä. Pienistä syvärunkoisista asunnoista puolet tuhlautuu tällä ratkaisulla liikennetilaksi. Käytävälinojen siirto olevassa rakennuksessa varsin suurelta liikkeeltä suhteessa saavutettavaan etuun. Asunnot ovat kaikkienensa vaikean oloisia, johtuen juuri valitusta massoitte-
lusta.



Puukehä

Ehdotus täydentää hillitysti olevaa korttelirakennetta korottamalla säilytettäviä rakennuksia yhdellä kerroksella, ja rakentamalla korttelipihan sulkevat uudisrakennukset Pellervonkadun kulmaan ja Väinämöisenkadun varteen. Massoittelu on mittakaavaltaan paikkaan hyvin sopivaa ja perusteltua. Ehdotus kompastuu kuitenkin ilmeeltään latteaan arkipäiväisyyteen julkisivujen käsittelyssään. Säilytettävätkin rakennukset menettävät alkuperäisyytensä ja kokonaisuus tuntuu sijoittuvan jonnekin säilyvien rakennusten rakentamisajan ja nykyhetken välimaastoon muutaman vuosikymmenen taakse.

Pellervonkadun kulma kaipaisi muuta tilaa kuin tekniikkaa ja varastoja, kun kulmassa on uudisrakennus. Jätetilan sijoittaminen keskelle pihaa on virhe. Auto-paikat umpikorttelimaisella pihalla ovat häiritseviä.

Pystyyn

Tornien sijainnit ja massoittelu ovat ympäristöön liian raskaita. Lisäksi liittyminen vanhaan rakennuskantaan on vaikeaa ja rakenteellisesti epäuskottavaa. Kerroksia on liikaa eikä luontevaa sovitusta ympäristöön löydy. Kulmaan uuden Domuksen suuntaan sijoittuu kyllä yhteistiloja, mutta tunnelma katutilaan on sulkeutunut. Sisäiset portaat kerrokseen tuntuvat pakotetuilta ja vaikeilta.

Julkisivukäsittely itsessään on hillityn harkittua, mutta massoittelu ja kattomuodot yhdessä ikkunoinnin kanssa tekevät tunnelmasta sulkeutuneen ja vanhahtavan.

Pihaa on tutkittu ansiokkaasti ja tunnelma on vehreä ja runsas.

Asunnot ovat toimivia ja asiallisia. Ehdotus on toteutuskelpoinen ja kustannustehokas jopa liiallisuuteen saakka, asumisviihtyisyyden ja yhteisöllisyyden kustannuksella. Maantasossa pihan puolella ei ole aktiivisia yhteistiloja ja kerroksissakin pitkien sivukäytävien varressa on yhteisöllisiä paikkoja kovin niukasti.





Soihtu

Pellervonkadun kulmaan on rakennettu säilytettäviä rakennuksia korkeampi uudisrakennus, joka sulkee kulman ja peittää A-rakennuksen päädyn. Uudisrakennus liittyy toiminnallisesti luontevasti säilytettäviin rakennuksiin: keskikäytävät yhdistävät koko

Salvos

Tornien sijainnit kaupunkirakenteessa ovat luontevia. Korkeat rakennukset itsessään ovat kuitenkin rakenteessa harkitsemattomat ja liian korkeat. Sovittuminen vanhoihin rakennuksiin osoitetulla tavalla on vaikeaa. Käytännössä vanha puretaan kokonaan kohdasta missä uusi ja vanha näin nivoutuvat toisiinsa. Pohjakerrokset ovat synkkiä ja katu-tila ei muutu aktiivisemmaksi.

Arkkitehtuuri on niukkaa ja hallittua. Vaikutelma on kuitenkin tyly ja virastomainen. Voimakas diagonaali pihan porttikongissa on väkivaltainen aihe. Asuntopohjat ovat toimivia, mutta pohjat paikoitellen epätehokkaita. Leikkaus esittää mielenkiintoisen sarjan yhteistiloja eri kerroksiin. Autopaikat vievät ison osan piha-alueesta.

kerroksen, avautuvat päistään ikkunoilla ja niiden varrella on sopivasti yhteistiloja. Uudisosan massa sopeutuu kaupunkirakenteeseen kohtuullisesti, vaikka uudisosan loiva taite vaikuttaakin hieman löysältä.

Uudisosa ei tuo kortteliin uutta positiivista omaa ilmettä, mikä olisi suotavaa, kun A-osan alueelle identiteettiä tuova pääty peitetään. Uudisosa on ilmeeltään vanhahtava. Matala piharakennus syö pihan vihreyttä. Piha-alueita on pyritty kehittämään, mutta tunnelma on hyvin raskas ja kansipihamainen. Pihan alla on iso parkkihalli, jonka ramppi ja seinämuurit ovat kovin massiivisia pihalle ja Väinämöisenkadulle päin. Pihalle on lisäksi sijoitettu maantasoon autopaikkoja.

Uudisosan tehokkuus on heikohko. Asuntosuunnittelu on hapuilevaa. Maantasokerroksessa asuntoja avautuu ikävästi pyöräparkeille ja autohallin reunamuurille päin. Parkkihalliin menevät rakenteet ovat suhteettoman suuret saavutettavaan hyötyyn nähden.

Studdis

Ehdotus avaa korttelin kokonaan Väinämöisenkadun suuntaan. Väinämöisenkatu jää hyvin avonaiseksi ja rakennusmassa itsessään on raskas esitetystä muodosta. Kerrosluvut vaihtelevat, mutta kokonaisuus on verraten hyvin linjassa ympäristön korkoasemien kanssa.

Yhteistiloja on keskitetty Joukahaisenkadun varteen ja Pellervonkadun kulmaan. Sijainti on oikea, mutta ratkaisu sulkeutuu kuitenkin uuden Domuksen suuntaan. Julkisivujen käsittely on toki rikasta mutta vaikutelma levoton. Rakennus ei monimuotoisuudessaan istu maisemaan eikä sovellu tämän tyyppisen alueen täydennysrakentamiseen. Arkkitehtuuri on turhankin moni-ilmeistä. Pitkän massan pilkkominen väreillä ja pikku pykällyksillä on koeteltu maneeriksi, mutta tässä paikassa outo aihe.

T-hetki

Säilyttää vain A-talon ja korvaa puretut rakennukset monimuotoisella uudisrakennuksella. Uusi kollaasimainen rakennus koostuu keskenään ristiriitaisista aineksista, jotka yksittäisinä osina sisältävät kauniita ja tutkittuja julkisivuaiheita, mutta kokonaisuus on sekava. Erityisesti korkeat osat ovat häiritseviä ja keskeneräisen tuntuisia hienosta esitystavasta huolimatta.

Uudisrakennus jättää sopivasti tilaa säilyvälle A-rakennukselle ja on mittakaavallisesti paikkaansa luonteva. Moninaiset arkkitehtuuri-aiheet saavat se kuitenkin näyttämään ympäristössään vieraalta.



Pohjaratkaisu on loputtoman pitkä keskikäytävä, jota ei edes porrashuoneiden kohdalla ole mitenkään tilallisesti jäsennelty. Asunnot perustuvat tilaellementteihin ja ovat tavanomaisia.

Kellari on rakennusteknisesti haasteellinen suoraan rungon alla ja kallis toteuttaa.

Pellervonkadun kulma aukeaa pihalle kauniisti ja maanvarainen piha antaa mahdollisuudet vihreydelle. Autopaikat ovat talon alla, mikä on kallis ratkaisu. Ajo autohalliin on sijoitettu pihan kannalta onnistuneesti.

Viuhkamaisilla käytävien avauksilla saadaan liikennetiloista miellyttäviä ja valoisa, mutta päädyistä tulee leveitä ja raskaita. Asunnot ryhmittyvät avarantuntuisesti ja kohtuullisenkokoisina ryhminä porrasaulojen varteen. 7-kerroksiseen osaan esitetty vuorotahtinen porras on tilaa tuhlaava.





Tribus

Kolme pientä tornia teroitettuine kattomuotoineen ei ole kaupunkikuvallisesti perusteltua. Erityisesti Uuden Domuksen vieressä oleva torni on hyvin outo. Tornit ovat pohjapinta-alaltaan äärimmäisen pieniä.

Kilpailualueen torni tuntuu yksin vähän irtonaiselta rakenteessa. Rakennus ei sijoitu oikein pihalle eikä kadulle. Sommitelma jää vaisuksi.

Julkisivukäsittely on todella kaunista ja yksittäisenä esineenä työ on todella onnistunut. Kaupunkirakenteellinen sommitelma ja peruserroksen pienuus eivät kuitenkaan vastaa tavoitteita. Asuntoja on vain 6/kerros ja porrashuoneen pinta-ala on asuntopinta-alaan nähden valtava.

Vanha domus kunnostetaan, mutta yhteydet kaupunkitilaan eivät juurikaan parane.

Uutta ja vanhaa

Ehdotus säästää vain sivuosat ja purkaa arvokkaan A-osan. Massat sinänsä istuvat rakeisuuteen hyvin, mutta Pellervonkadusta tulee verraten suljettu. Korkeussuhteiltaan ja massoitteiltaan rakennukset istuvat hyvin ympäristöön.

Julkisivujen käsittely on pientä ja eleganttia, mutta jää ilmeeltään tylsäksi. Ensimmäisen kerroksen korkeat ikkunat eivät muodosta kuvaa aktiivisesta katutilasta. Korkeaa sokkeliä muodostuu paljon. Vaihtelevat harjat tuntuvat valittuun arkkitehtuuriin perusteettomilta ja tuovat työhön turhaa levottomuutta. Väinämöisenkadulle päin piha avautuu parkkipaikoin jotka syövät puolet piha-alueesta.

Asuntopohjat ovat tehokkaita ja toimivia, mutta käyttävät pitkiä ilman, että matkalla olisi yhteistiloja tai muuta pitkää tilaa katkaisevaa.

Uudisrakennuksella ei onnistuta luomaan paikalle lisäarvoa tai uutta identiteettiä.



Vanhan domuksen ikuinen vappu

A osa säilyy. Kortteli avataan Pellervonkadun suuntaan kokonaan tavoitellen liittymistä ympäröivään avoimeen korttelirakenteeseen. Periaatteessa ratkaisu on alueen hengen mukainen, mutta tällä avauksella Uuden ja Vanhan domuksen yhteys kärsii, ja avatun pihan päätteenä on naapuritontin viistosti sijoittuva tavallinen asuinrakennus ja sen piha, jota ei voida kehittää liittymäaukiona Uudelle Domukselle päin. Uudisrakennus jää kaupunkirakenteessa oudon syrjäiseen paikkaan, kun se ilmeeltään on selvästi muusta rakennuskannasta erottuva. Uudisrakennuksen tekeminen korotetun näköisenä jää arkkitehtuuriltaan keskeneräiseksi.

Rakennuksia yhdistävien yhteistilojen sijoittaminen maan alle on ikävä ratkaisu, vaikka valolyhtyjä onkin osoitettu. Uudisrakennuksen liittyminen pihaan ei ole onnistunut: syntyy sokkelikerros kellarimaisine ikkunoineen. Pihalle on esitetty päällekkäin viljelypalstat ja autopaikkoja.

Uudisrakennuksen pohjaratkaisu keskikäytävineen ja asunnot ovat tavanomaisia.



4.2.4 ALALUOKKA

Communitas

A-talo säilyy kaupunkikuvallisena kiintopisteenä. Uudisrakennus sijoittuu purettuja rakennuksia ja ympäristön talojen suuntia myötäillen. Koillisosan atriumpiha on oikean suuntainen yritys liittää kulma kokonaisuuteen. Se on kuitenkin johtanut sokkeloihin käytäviin rakennusten liitoskohdassa.

Mittakaava on maltillinen. Hilomainen julkisivu on paikkaan huonosti soveltuva ja taitamattomasti tehty. Pohjakerros ei erotu muista kerroksista, ja maantasossa on liikaa asuntoja ja liian vähän yhteisiä tiloja.

Maanalainen parkki toteutettu tässä hyvin talon alle, joskin pienen parkkihallin rakentaminen on kallista ja turhaa.



Dialogi

Rakeisuuskartan antama vaikutelma korttelista lupaa paljon. Kerroksia on kuitenkin liikaa ja arkkitehtuurin vanhahtava ja raskas tunnelma ei istu alueeseen lainkaan. Sovittuminen olevaan ei onnistu.

Arkkitehtuuri on kaupunkikuvaltaan sekavaa ja keskeneräistä. Kulmassa olevien puukehien idea ei aukea. Kokonaisuudesta jää epämääräinen tunnelma. Linjaa ei ole osattu valita ja työ ei jäsennyt eheäksi. Pohjakerrokset ovat epäkaupunkimaisia.

Asuntopohjissa hukataan paljon neliöitä liikennetiloihin.



Domus 60

Pellervonkadun kulma on avattu purkamalla. Tällä ei kuitenkaan ole saavutettu mitään lisää katukuvaan, vaan kulma haaskaantuu umpipäätyyn ja pyöräkaatokseen. Uudisrakennusten sijoittelu on kaupunkirakenteessa perusteltua ja onnistunutta. Uuden Domuksen jatkeeksi aukiolle esitetty rakennus asettuu viistoudellaan kauniisti katutilaan. Toinen uudisrakennus rajaa pihan Väinämöisenkadusta. Suurin osa uudisrakentamisesta sijoittuu kuitenkin kilpailualueen ulkopuolelle.

Uudisrakennusten arkkitehtuuri on jäänyt keskenräiseksi ja rakennukset ovat keskenäänkin kovin riskiriitaisia. Ehdotus on arkkitehtuuriltaan hajanainen ja päättämättömän moniaiheinen. Kilpailualueella oleva rakentaminen istuu hyvin kokonaisuuteen. Julkisivuja on kuitenkin esitetty niukalti, joten arviointi on haasteellista. Uuden asumisen määrä on verraten pieni.

Vanhoihin rakennuksiin sijoitetut yhteistilat ovat vaatimattomia ja tavanomaisia. Olemassa olevia tiloja on hyödynnetty tehokkaasti – ehkä liiaksikin.



Domus Novus

Ehdotuksen kaupunkirakenteellinen ratkaisu tuntuu irtonaiselta vaikka rakennusmassojen kiertyminen aukion ympärille on teemana mielenkiintoinen. Massoitelu on raskasta, eikä yhtymäkohtia Kalevan alueen hengittävään kaupunkirakenteeseen oikein löydy. Pistetalot ovat korkeudeltaan paikkaan sopivia, mutta pohjapinta-alaltaan raskaahkoja. Ehdotusta vaivaa kokonaisuudessaan raskaus ja esitetty kaupunkikuvallinen ilme tekee siitä vaikeasti lähestyttävän.

Asuntosuunnittelu ei tuo itsessään mitään uutta. Perusratkaisussa on useita vaikeita kulmia. Pohjakerroksen ja torin käsittely jää viitteelliseksi. Julkisivukäsittely on mekaanista ja perustuu isoihin parvekevyöhykkeisiin. Pysäköinti on ratkaisu maanalaisena ja tuottaa kansipihaa.

Lupauksia herättävä, mutta keskenräiseksi jäänyt ehdotus.

DomusX

Teoreettisesta lähtökohdasta johdettu ehdotus ei yllä sellaiseen ehdottomuuteen arkkitehtuurissa, mitä kaiken vanhan päälle ristin vetävältä ehdotukselta sopisi odottaa. Kun kortteli yrittää avautua joka suuntaan, jää eniten omalla tontilla olevaa pihaa itäsivulle yleisen parkkipaikan ja naapuritalon suuntaan, Kolmiomainen aukio Joukahaisentien suuntaan on onnistuneesti rajattu liike- ja yhteistiloilla, mutta muuten maantasokerrokset ovat sulkeutuneita eikä suunnitelman veistoksellinen lähtökohta siirry aktiivisen kaupunkitilan luomiseen. Pieni keskiaukio on täynnä polkupyöriä. Rakennus on liian korkea ja julkisivut ovat laitosmaiset.

Ristin muoto pilkkoo keskikäytävät lyhyiksi, mutta asuntokäytävien liittymät keskitalaan eivät ole selkeitä. Asunnot ovat tavanomaisia.



F talo

Uudisrakennuksen sijoittaminen keskelle pihaa ei ole kaupunkikuvallisesti perusteltu lähtökohta. Piha katoaa täysin eikä suunnitelman motiivi aukea. Tiloista tulee ahtaita ja tiiviitä. Ympäristöstä ei löydy kiinnekohtaa, joka perustelisi ratkaisua.

Kortteli on avattu uuden Domuksen suuntaan, mikä on oikean suuntainen ele. Avaus on kuitenkin varovainen eikä syntynyttä tilaa hyödynnetä osana katu-tilaa.

Pienen massan ratkaiseminen kahdella lamellilla tuntuu tuhlailvalta. yhdellä portaalla olisi päästy tehokaampaan tulokseen. Osa kaksioista on turhan suuria. Rakennusten arkkitehtuuri on varovaista, mutta kaunista. Rakennuksen henki istuu ympäristöön kyllä, mutta ei korvaa kaupunkirakenteellisia virheitä.

Insula

Ehdotus säilyttää A- ja E-osat. Uudisrakennusten taitteiselle muodolle ei tunnu löytyvän perustetta kaupunkirakenteesta, ja poikittainen, vanhan D-rakennuksen paikalle sijoittuva massa on liian korkea.

Pellervonkadun varressa rakennusten lomaan jäävät taskuleventymät rytmittävät hyvin katutilaa. Rakeisuuskaavio herättää lupauksia ja osoittaa, että paikan lähtökohdat on ymmärretty. Ehdotus on kuitenkin jäänyt niin kypsymättömäksi, että lupaukset eivät täyty.

Kadunkulma ei aukea. Piha- ja katutasot on täytetty pääosin asunnoilla. Yhteistiloja ei ilmeisesti ole juuri lainkaan, vaan ne jäävät liiallisen tehokkuudentavoittelun jalkoihin. Niitä kuitenkin tarvittaisiin yhteisöllisyyden tueksi.

Pysäköintikellari asuntorungossa on tarpeeton ongelma, joskin tässä ajo pysäköintiin on ratkaistu onnistuneesti.

ISO:D

Äärimmäisen solakka torni on kaupunkirakenteessa liian korkea ja vieras. Sillä ei ole mitään suhdetta ympäristöön tai vanhaan domukseen. Korkea rakentaminen tuskin kustannuksiltaan vastaa opiskelija-asumisen kohtuuhintaisuuden haasteeseen. Korkea maamerkki jää lisäksi sommitelmassa vähän toissijaiseksi vanhan domuksen A-talon taakse.

Torni tuntuu arkkitehtuuriltaan sulkeutuneelta eikä tarina oikein välity. Julkisivujen käsittely on viitteellistä. Kulmassa uuden domuksen suuntaan on mukavasti yhteistiloja, mutta korkoasemia on syyttä muokattu olemassa olevaa maastoa korkeammalle. Piha on kaunis ja autopaikat on kauniisti jäsenneilty.

Tornin äärimmäinen hoikkuus on johtanut hyvin epätehokkaaseen plaaniiin. Sivusuuntaiset asunnot eivät ole toimivia, kylpyhuoneet ovat aina ulkoseinällä ja korkeasta rakentamisesta johtuen tarvitaan pieneen pohjapinta-alaan vielä kaksi porrasta. Tehokkuus ja porrassyöttö jäävät heikoiksi.





IV-CAMPUS

Ehdotus muokkaa koko korttelirakenteen uusiksi vain omista lähtökohdistaan. Sommitelma on raskas ja ympäristöönsä vieras.

Massat täyttävät tontin liian peittävästi. Pihaa jää vain katumainen suikale, joka on eräänlainen Pellervonkadun rinnakkaiskatu ja suuntautuu perusteettomasti avoimena tilana Joukahaisenkadulta päin parkkipaikkaa ja naapuritaloa. Korkeudeltaan massat ovat miellyttäviä ja noudattavat ympäristön korkoja.

Rakennukset ovat keskenään eriarvoisia: toisella vain kapea pitkä keskikäytävä ja toisella lasikatteinen korkea halli. Ensimmäinen kerros on varsin pimeä ja ankea. Arkkitehtuuri ei luo positiivista kuvaa tämän päivän asumisesta.



Kehittyvä Domus

Työ sisältää perinpohjaisen kaupunki- ja maisema-analyysin ja kaupunkistrategian, mutta näitä ei ole pystytty jalostamaan suunnitelmassa, joka on jäänyt kovin keskeneräiseksi ja viitteelliseksi.

Ehdotus säilyttää suurimman osan Domuksesta, ainoastaan "niveლოსat" on purettu. Nurkka avattu kauniisti, joskin esitystavasta johtuen kaupunkiympäristöä on vaikea arvioida kattavasti.

Uuden tornin muotokieli on aavistuksen vieras, korkeasema uskottava. Torni kuitenkin tunkeutuu varsin väkivaltaisesti olemassa olevaan rakennukseen,

kun pääpaino oli säilyttämisessä. Ehdotetut katto-laajennukset ovat raskaita ja mittakaavaan sopimattomia. Ne herättävät mielikuvia konehuoneista. Julkisivujen shakkiruutuaukotus on vähäeleistä, mutta ei erityisemmin vanhoihin rakennuksiin tai tähän paikkaan sopivaa. Asunnot on esitetty niin viitteellisesti, että niitä on vaikea arvioida.

Varsinkin korkean torniosan sijoittaminen osittain säilytettävän vanhan rakennuksen päälle on rakenteellisesti arvaamaton haaste, ja laajennusten hyöty näyttäisi jäävän pieneksi suhteessa toteutuksen kalliiseen hintaan.

Keko

Uudisrakennus ei pyrikään sovittumaan ympäristöönsä vaan on oma erillinen elementtinsä. Mittakaava on ympäristöön liian suuri ja arkkitehtuurille on vaikea löytää motiivia. Piha jää varjoisaksi ja uudisrakennus tulee väkivaltaisen lähelle säilytettäviä rakennuksia. Vanha Domus jää sommitelmassa alisteiseksi.

Ansiokas yritys tuottaa uutta kerrostumaa, mutta materiaalit ja mittakaava eivät tunnut uskottavilta. Porrashuone on tuhlailtava eikä monimuotoinen arkkitehtuuri tuota hyvää ja kestäväää asunot suunnittelua.

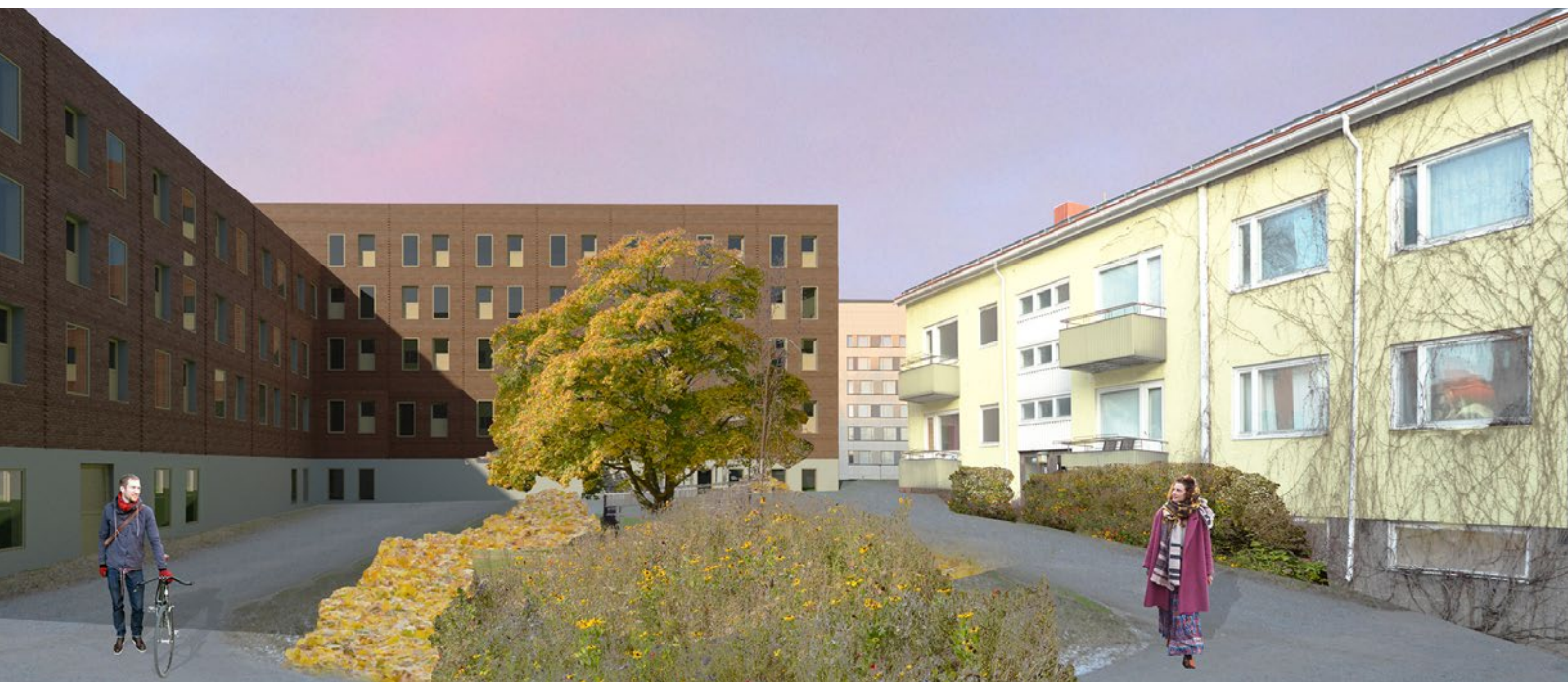


Kerrostuma

Ehdotus purkaa A-osan ja rakentaa tilalle L-muotoisen uudisrakennuksen, jolla syntyy kulumistaan varovaisesti avautuva pihapiiri. Uudisrakennus olisi voinut tarjota mahdollisuuksia elävään pohjakerrokseen ja katutilaan, mutta ne on tässä hukattu. Väinämöisenkadulle päin on pelkkiä polkupyöräpaikkoja, ja Joukahaisenkadulle päin liiketilankin julkisivu muistuttaa betonisokkeliä. Yleisilme on ankea.

Ehdotus on keskeneräinen. Vanhan Domuksen vanhimman osan purkamista ei pystytä uudisrakennuksella korvaamaan millään tavoin.

Rakennus on hyvin luonnosmainen ja esitetty ilme on hyvin vaikea säilyttää toteutuksessa.





Koppi

Suojaisa taitteisten talomassojen keskelle jäävä piha on miellyttävä. Avaus Pellervonkadun suuntaan on väärässä paikassa suhteessa ympäröiviin katuihin ja Uuteen domukseen. Rakennus vetäytyy pois katu-linjoista ja kääntyy sisäänpäin, eikä luo uutta positiivista ja aktiivista kaupunkikuvaa. Kehältä irtaantuva koilliskulman massa on tässäkin hiukan ylimääräi-

sen tuntuinen, vaikka se onkin saatu suunnatuksi sisäpihalle päin. Pieni perhepiha ison parkkipaikan reunalla ei ole hyvä.

Esitystapa on luonnosmainen ja keskeneräinen, talojen ilme on laitospäinen. Asuntojen suunnittelu on viitteellistä.

Mittarimato

Kiemurtelevat massat eivät ole kaupunkirakenteessa perusteltuja eivätkä muodosta kunnollisia pihatiloja. Pistetalomassa on irrallinen ja eri sarjaa ympäristön kanssa.

Ehdotus on hyvin keskeneräinen ja luonnosmainen. Julkisivut eivät esitetyssä muodossaan tuo ympäristöön positiivista lisää.

Rullaava muoto tuottaa lähes ainoastaan kiilamaisia asuntoja, mikä ei toimi hyvin näin pienillä asunnoilla eikä ole massoittelemiseen puolelta perusteltu ratkaisu.

Yleisilme on raskas. Ehdotuksesta puuttuu selostus, joten perustelujen arviointi on haastavaa.





Neljä kerrosta ja vintti

Ylikorkea monimuotoinen torni keskellä pihaa on kaupunkikuvallisesti täysin perustelematon ja epäonnistunut. Ratkaisu ei tuo kaupunkirakenteeseen mitään positiivista lisää, päinvastoin. Porrashuone on tuhlaileva.

Kokonaisuutena korkea rakentaminen kaikkine haasteineen on paikkaan sopimatonta ja liian kallista kohtuuhintaiseen asumiseen. Portaan syötötehokkuus on huono ja pohjapinta-ala pieni suhteessa kustannuksiin.



Nurkat

Ehdotus purkaa A- ja B-osat, mutta erityisesti arvokkaan A-osan tilalle ei tule mitään arvoa korvaavaa. Massoitelu on väkinäistä ja raskasta. Uudisrakentaminen on paikkaan liian suurta ja massiivista. Erityisesti Pellervonkadun massa ei istu kaupunkiympäristöön.

Arkkitehtuuri on luonnosmaista ja keskeneräistä. Vaikutelma on sulkeutunut. Uudisrakennusten pohjakerrokset eivät ole eläviä ja katutilaan avautuvia, A-talon purkamisella ei ole saatu lisäarvoa kaupunkikuvaan ja katuelämään, vaikka uudisrakentamisen olisi pitänyt antaa siihen mahdollisuudet. Erityisesti 45 asteen kulmat tuntuvat katutilassa pakotetuilta. Piha hukkaantuu vaikeisiin autopaikkaratkaisuihin.

Pesä

Uudisosien sijoitus ja koko ovat perusteltuja sopivia. Ehdotus säästää suuren määrän olevaa ja lisärakennusoikeutta muodostuu perusteltuihin kohtiin. Kulma uuden Domuksen suuntaan on avattu ja kulmaan muodostuvat sisäänkäynnit verraten kauniisti.

Rakennusten arkkitehtuurille ei löydy motiivia suhteessa vanhoihin osiin tai ympäristöön. tunnelma on vieras ja monimutkainen. Parvekelisät vanhoihin osiin tuntuvat ylimääräisiltä ja päälle liimatuilta. Parkkikellari on suhteettoman iso. Pihaa on ansiokkaasti tutkittu, mutta on käytännössä pelkkää kansipihaa.



Porte Aurea

Kaikki vanhat rakennukset puretaan ja samoille paikoille rakennetaan hiukan korkeampaa ja tehokkaampaa. Vanhan Domuksen historiallinen identiteetti menetetään ja uudisrakennusten perin keskinkertainen ilme ei riitä luomaan paikalle uutta omaleimaista merkitystä. Massoitelu on levotonta ja talojen kirjava värytys paikalle vierasta.

Asunnot ovat tavanomaisia ja suorien kapeiden keskikäytävien varteen sijoitettu. Uudisrakennukset eivät toiminnallisestikaan tuo mitään uutta tai parempaa opiskelijoiden asumiseen.

Piha on ahdas ja lähes kokonaan autohallin päällä, joten pihan vihreys ei ole mahdollista havainnekuvien mukaisessa määrässä.



Portti

Rakeisuustutkielmana sommitelma voisi olla mahdollinen. Rakennus on kuitenkin niin suuri, että sillä ei ole mitään toimivaa suhdetta ympäristöönsä. Korttelista muodostuu lähes umpinainen. Kulmalle uuden Domuksen suuntaan ei löydy identiteettiä sisäänkäyntiaulasta huolimatta.

Kulkuyhteydet pihalle ovat periaatteessa luontevia ja toimivia, mutta yhdyssillat ovat raskaita ja vieraita aiheita. Arkkitehtuuri ei jäsenny valmiiksi eikä korvaa alueelta menetettyä identiteettitekijöitä. Materiaalivalinnat ja aukotus eivät myöskään tuo kaupunkitiilaan erityistä lisää. Porrashuoneet ovat tuhlailevia.



Scheiss Egal

Konseptimainen ehdotus on enemmänkin puheenvuoro kuin oikea yritys ratkaista paikalle toteuttamiskelpoisia opiskelija-asuntoja. Innostus ehdotusta laadittaessa on ollut niin valtava, ettei konttiladelmä ole pysynyt tontilla vaan vyöryy Väinämöisenkadulle kirjaimellisesti kadunpäätteeksi.

Kuten selostuksessa sanotaan, liikkuminen konttikudelmassa on seikkailu, jonka kulkua on esitetyn aineiston pohjalta vaikeaa hahmottaa. Ehdotuksessa luvataan kuitenkin maanpinnalta käynti kaikkiin asuntoihin jollakin keinolla. Plaanien toimivuutta ja asuntoja on mahdotonta arvioida.

Corten-julkisivut runsaina ulokkeina valuttavat sateella ruostetta hallitsemattomasti.





Taikurin hattu

Uudisosien massoittelu ei sovi paikkaan. Vanhan A talon päälle sovitettu hattu on painava ja väärää tyyliä kantajalleen. Korttelin keskelle sovitettu uudisosa on liian korkea ja raskas. Vanhat talot jäävät täysin alisteisiksi, eikä niiden päälle rakentaminen ole esitetyllä tavalla mahdollista ilman alle jäävien osien purkamista.

Rakennusten suunnat on johdettu olevasta rakenteesta, mutta massoittelu tekee pihasta ahtaan ja sekavan tuntuisen. Katutilan jäsennöinti on epämääräistä.

Julkisivujen yleisilme on "laitosmainen" ja katto muodot perustelemattomia.

Massoittelun monimutkaisuus näkyy pohjissa ja asuntosuunnittelusta tulee tehotonta ja väkinäistä.

Toukka

Terassoituva pihalle sijoitettu uudisrakennus on sinänsä ihan hauska, mutta tuntuu tässä olevan väärässä paikassa.

Pitkittäinen rakennus sisäpihalla tuntuu vieraalta. Rakennus on porrastettu pohjoiseen. Pihasta tulee ahdas, eikä uudisrakennusta hyödynnetä yhteisöllisyyden lisääjänä

Arkkitehtuuri on paikalle vierasta ja mittakaava hajanainen. Pohjaratkaisu on tehoton eikä mitenkään perustelee valittua kaupunkikuvallista tai rakenteellista ratkaisua

Rakennus on varsin tehoton eikä tuo sen kautta lisäarvoa toteutukseen.





Tuulenpesät

Tornitalot ovat muodoltaan sopusuhtaisia ja ne on sijoitettu toisiinsa nähden tasapainoisesti. Ne eivät kuitenkaan tunnu löytävän paikkaansa tässä kaupunkikuvassa eivätkä kaupunkirakenteessa.

Tornit ovat pohjapinta-alaltaan pieniä, ja leveän porashuoneen sijoittaminen ulkoseinälle ikkunapintaa syömään tuntuu tuhlailevalta. Halkaistu pohja antaisi eväät kompaktimpaankin portaan sijoitukseen, jolloin jäisi enemmän ikkunallista julkisivua asunnoille. Nyt osa asunnoista on liian kapeita. Tornit tunkeutuvat väkivaltaisesti olemassa olevaan domukseen ja jättää vanhat osat täysin alisteisiksi. Korkea rakentaminen johtaa lisäksi useamman portaan ratkaisuun. Toinen portas on kylmä ulkoportas, joka ei luo hyvää ja eheän oloista kaupunkikuvaa ympäristöön.

Kaksi erillistä parkkikantta on kallis ja ylimitoitettu ratkaisu.



Uusia aukioita

Ehdotuksessa puretaan rakennusten yhteyksiä ja tehdään purkamalla lisää avauksia katutilaan. Periaatteessa valittu tie tuottaa mielenkiintoisia kaupunkirakenteellisia kohtia, mutta tuhoaa kaikkia rakennusten sisäiset yhteydet ja niiden kehittämisen mahdollisuudet.

Syntyviä tiloja ei hyödynnetä ja yhden kerroksen korotus rakennuksiin on perusteeton suhteessa saavutettavaan hyötyyn. Jako on työssä nähtävissä eikä vanhaa jäljittelevä arkkitehtuuri tuo työhön erityistä lisää.

Arkkitehtuuriltaan keskeneräinen työ.

Weikot

Rakeisuuskarttana lähestymistapa on mielenkiintoinen. Kahden puikon tulkinta tuntuu raikkaalta. Monimuotoiset terassitalot suunnattuina Väinämöisenkadulle naapuruston tavallisia asuintaloja päin ei ole kuitenkaan perusteltu ratkaisu. Rakennukset muodostavat mielenkiintoisen kanjonin pihalle päin, mutta sillä ei yhtymäkohtia opiskelija-asumiseen tai Kalevan kaupunkiympäristöön. Kerroksia on liikaa ja vaikutelma on raskas.

Julksivujen käsittelyssä ja massoittelussa on paljon hyvää ja mielenkiintoista vauhtia. Rakennus tuntuu kuitenkin olevan vähän väärässä ympäristössä Kalevassa.

Vire

Ehdotus on jäänyt keskeneräiseksi, mikä haittaa arvostelua. Selostus puuttuu.

Rakennusmassat reunustavat Joukahaisenkatua ja Pellervonkatua ja piha avautuu Väinämöisenkadulle päin. Pihalle on sijoitettu 3 pientä "kaupunkivillaa", mikä tukkii pihaa ja on opiskelija-asuntokorttelissa myös pihan yhteisöllisyyttä syövä ratkaisu.

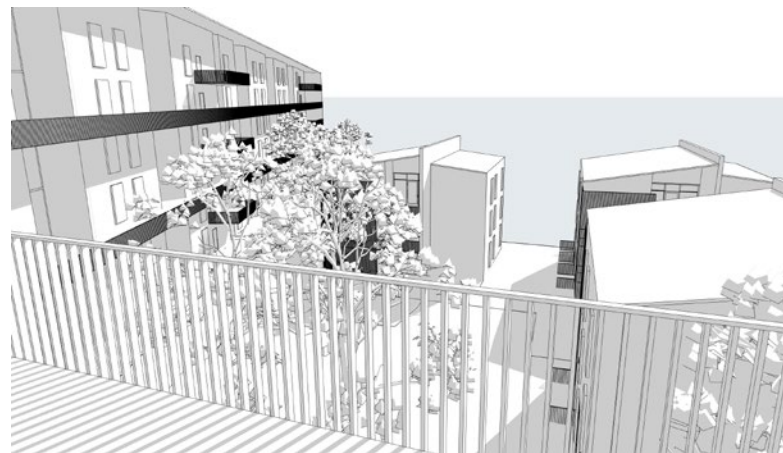
Pohjakerroksissa on kadun varsilla miltei pelkästään asuntoja, vain pari pientä liiketilaa kadunkulmissa. Väinämöisenkadulle päin on parkkipaikkoja.

Asuntoplaaneissa on sivukäytävän varressa neljän asunnon ryhmiä, joilla on yhteinen halli ja pesutupa. Halliin on esitetty porras, jonka merkitys ei oikein materiaalista avaudu. Ratkaisu voisi olla konseptina mielenkiintoinen, mutta tässä esitettyssä muodossa se on hyvin tilaa tuhlaava ja kallis.

Ehdotus sisältää lupaavia ituja, joiden kasvatus vielä pahasti kesken.

Liiketilojen sijoittuminen esitetyllä tavalla johtaa siihen, että julkisen ja yksityisen tilan hierarkia sekoittuu ja tuottaa ristiriidan katutilan, erityisesti pääkadun kanssa. Tilat eivät hahmotu perustellusti.

Ratkaisu on hyvin kallis ja tuottaa paljon ulkovaip-paa.



Välkky

Sovittaminen kaupunkirakenteeseen on väkinäistä. Kerroskorkeudet ovat maltillisia, mutta julkisivuista ei hahmotu yhteys viereisiin kortteleihin kattavasti. Arkkitehtuuri on keskeneräistä ja jäsentymätöntä. Kokonaisuudessaan tarinasta on vaikea saada kiinni eivätkä tekijän motiivit kattavasti välity.

Aineisto on osin niin vaikealukuista ja keskeneräistä, että kattava arvostelu on haasteellista tehdä.



You Can Do It

Ehdotetusta uudisrakentamisesta valtaosa on kilpailutontin ulkopuolella. Kulmassa uusi torni on sinänsä perusteltu ja pohjakerrostakin on avattu aukiolle päin.

Ehdotuksen heikkous ovat moninaiset julkisivuteemat ja vanhojen rakennusten kuorruttaminen erilaisin parvekkein. Tähän olisi pitänyt löytyä ehjempi teema. Pohdintaa herätti myös, kannattaako pieniin opiskelija-asuntoihin lisätä isoja parvekkeita vai voisiko tuon kustannussatsauksen käyttää toisin ja paremmin?

Parvekkeet ja uudet julkisivut eivät istu olemassa olevaan ympäristöön. Tunnelmasta tulee lähiömäinen ja päälle liimattu. Tornin asuntoplaani ei ole kovin tehokas tai toimiva. Ratkaisu on kallis toteuttaa tuomatta merkittävää lisää ympäristöön.



5 KILPAILUN TULOS

5.1 PALKINTOLAUTAKUNNAN PÄÄTÖS

Palkintolautakunta päätti yksimielisesti jakaa palkinnot ja lunastukset kilpailuohjelman mukaisesti seuraavasti:

1. palkinto 40 000 euroa ehdotukselle
SIKSAK

2. palkinto 25 000 euroa ehdotukselle
Domus Aukio

3. palkinto 15 000 euroa ehdotukselle
KVARTERET

lunastus 10 000 euroa ehdotukselle
AVANT KALEVA

lunastus 10 000 euroa ehdotukselle
Domus Plus

Lisäksi palkintolautakunta päätti antaa kunniamaininnat ehdotuksille Exedra ja Sitsit.

5.2 PALKINTOLAUTAKUNNAN SUOSITUKSET

Palkintolautakunta suosittelee, että kilpailun voittanutta ehdotusta tullaan käyttämään soveltuvilta osin asemakaavoituksen pohjana.

TOAS toivoo voivansa luoda tontille toteutussuunnitelman kilpailun voittaneen ehdotuksen tekijän kanssa.

5.3 ARVOSTELUPÖYTÄKIRJAN ALLEKIRJOITUS

Tuomaristo hyväksyi ja allekirjoitti arvostelupöytäkirjan sähköisesti.

5.4 NIMIKUORTEN AVAUS

Arvostelupöytäkirjan allekirjoittamisen jälkeen tuomaristo avasi palkittujen ehdotusten nimikuoret. Ehdotusten tekijöiksi osoittautuivat seuraavat työryhmät:

1. palkinto: SIKSAK

JADA Oy
Jussi Vuori, arkkitehti SAFA

Lindroos Architects Oy
Osma Lindroos, arkkitehti SAFA

2. palkinto: Domus Aukio

Grupo H d.o.o.
Srdan Nad, arkkitehti

3. palkinto: KVARTERET

Erik Huhtamies
David Een Sture

lunastus: AVANT KALEVA

Rasmus Bollström
Lilja Kunnas
Andrei Poutanen
Emma Torkkel

lunastus: Domus Plus

Muuan Oy
Tiina Antinoja
Oskari Lumikari
Olli Metso
Aleksi Rastas
Tuulikki Tanska

kunniamaininta: Exedra

Pekka Ojalampi, arkkitehti SAFA

kunniamaininta: SITSIT

Ilkka Svärd
Avustaja: Pia Sopanen

