

ASEMAKAAVAEHDOTUS. VUORES, VUORESKESKUS ITÄOSA, KORTTELIT 7628, 7631, 7633, 7634, 7637 JA 7638, PUISTO-, KATU- JA KATUAUKIOALUETTA. KARTTA NRO 8038.

Lausunnot ja mielipiteet sekä niiden vastineet.

Vuoreskeskuksen luonnoksen 8160 mielipiteet, lausunnot ja niiden vastineet on käsitelty yhdyskuntalautakunnassa 19.6.2007 § 222. Näiltä osin kaava-alueen vastineet ovat päätöksessä liitteenä, eikä niitä liitetä edelleen Vuoreskeskus kaakon 8161 kaavan liitteeksi. Kaakon kaavaa koskevia mielipiteitä, lausuntoja ja vastineita on käsitelty lyhennelmänä kaavaselostuksen kohdassa 4.3. *Osallistuminen ja yhteistyö.*

Vuoreskeskus idän (8038) asemakaavan luonnos pidettiin nähtävillä 11.9. – 2.10.2009 välisen ajan palvelupiste Frenckellissä ja Hervannan kirjastossa. Kaavaluonnoksesta pidettiin yleisötilaisuus kaupunginvaltuuston istuntosalissa Vuores-illan yhteydessä 15.9.2009.

Lausunnot pyydettiin osallistumis- ja arviointisuunnitelman mukaisesti luonnoksen nähtävillä ollessa kaupungin eri toimialojen lausunnot ja muut viranomaislausunnot.

Asemakaavan luonnoksesta on esitetty kirjallisesti kaksi mielipidettä ja kahdeksan kaupungin toimialojen lausuntoa, Elisa Oyj:n ja Teliasonera Oyj:n lausunnot. Kolmessa kaupungin lausunnossa ja teleyhtiöiden lausunnossa ei ollut huomauttamista.

Asemakaavaehdotus on ollut yleisesti nähtävillä 31.12.2009 – 1.2.2010. Asemakaavasta ei ole jätetty sen nähtävillä ollessa muistutuksia.

Vastineet mielipiteisiin ja lausuntoihin annetaan asemakaavaehdotuksessa tällä liitteellä.

Asemakaavaluonnoksesta annetut mielipiteet

1. Sakari Kestinen, sähköinen mielipide

"Kaavassa Vuoreksen keskusraitti on nimetty Keissuntienraitiksi. Nimi on minusta epäonnistunut seuraavista syistä:

-Nimi viittaa Hervannanmaan perinneyhdistyksen kertomuksen mukaan uudisraivaajien rakentamaan Keissutiehen, eli väylään, jolla aikanaan kuljetettiin rakennustavarat alueelle ja joka kulki Messukylästä Särkijärven ja Suolijärven välistä Vuorekseen päättyen kuta-kuinkin Virolaisen alueelle. Keissutietä ei kartan mukaan olisi ollut enää Vuoreskeskuksen alueella.

-Kyseessä ei siis ollut mikään "Keissuntie", vaan keissutie. Koska ei ole olemassa mitään Keissutie- tai Keissuntie-nimistä väylää kartalla (paitsi Sääksjärvellä), jää "Keissuntienraitti" vähän kuin roikkumaan ilmaan; sitä ei osata yhdistää konkreettisesti mihinkään keissuihin (hevosten vetämiin pyörättömiin kulkuneuvoihin) tai erityiseen keissutiehen, toisin kuin vaikkapa "Rautatienkatu", joka on päivänselvä.

-Raitti on Vuoreksen tärkein kevyen liikenteen väylä, suorastaan kävelypromenadi. Koska Vuores on "pikkukaupunki [luonnon kainalossa] ", myös kevyen liikenteen kadut tulee Vuores-pikkukaupungissa nimetä riittävän arvokkaasti, vrt. Hervannan Valtaraitti. Aiemmin on ollut puhetta Vuoresraitista tai Vuoreskujasta, näkisinkin raitin mieluiten nimenomaan Vuoresraitina tai Vuorestanhuana.

-Keissutien säästäisin alkuperäisen Keissutien reittiä kulkevan väylän nimeksi. Keissu(n)tienraitti on nimenä syytä hylätä täysin, eikä sitä saa hyväksyä ainakaan Vuoreksen keskeisen väylän nimeksi.

-"Keissurienraitti" alueen pohjoispäässä lienee väärin kirjoitettu Keissuntienraitti. Ehdotan Vuoresraitia/-tanhuua nimeksi myös tälle osalle ja aina niin pitkälle, kuin raitti jatkuu.

Sakari Kestinen"

Kaavoittajan vastine:

Keissurienraitti -nimi on kirjoitettu kartalle virheellisesti. Kadunnimitoimikunta on käsitellyt Vuoreksen kadunnimiä 18.2.2007 ja 6.3.2007, jolloin esillä on ollut nimi Keissutie ja jälkimmäisessä Keissuntie. Oikea kirjoitusasu on Keissutie.

Hervannanmaan perinneyhdistyksen Esko Morikan mukaan Vuoreksen alueelle on sijoitettu Särkijärven itäpään kautta kulkenut keissutie, jolla on hevoseen vetämin keissuin kuljetettu alueelle rakennustarvikkeita metsätorppia varten.

Lukonmäellä on Keissunkatu ja Lempäälän puolella Sääksjärvellä on Keissutie, joten Keissuntienraittia tai Keissutienraittia ei voida käyttää. **Kadunnimitoimikunnan käsittelyssä ovat uusina niminä Vuoresraitti ja Asuntamaankuja.**

2. Hervanta-Seuran mielipide

Sivu 1/1

TAMPEREEN KAUPUNKI

Lähetetty: 2. lokakuuta 2009 9:31 **02.10.2009**
Vastaanottaja: Kirjaamo; Hanhilahti Timo
Kopio: (ulkoinen osoite) niinarissanen **Dno TRE: 4022/10.02.01/2008**
Aihe: Fw: VUORESKESKUksen ITÄOSAN ASEMAKAAVALUONNOS 7.9.2009
Liitteet: Vuoreskesk itäosan akluonn 011009.doc

Tampereen kaupunki
Kirjaamo

Edellinen maili juätti pois liitteen, joka oheisena.

----- Forwarded Message -----

From: esko vuoristo
To: Kirjaamo Tampere <kirjaamo@tampere.fi>; Timo Sir Hanhilahti <timo.hanhilahti@tampere.fi>
Cc: Niina Rissanen <niinarissanen@hotmail.com>
Sent: Fri, October 2, 2009 9:25:53 AM
Subject: VUORESKESKUksen ITÄOSAN ASEMAKAAVALUONNOS 7.9.2009

Tampereen kaupunki
Kirjaamo
33101 Tampere

SAATE
MIELIPIDE VUORESKESKUksen ITÄOSAN ASEMAKAAVALUONNOKSESTA 1.10.2009
KARTTA NRO 8038

Oheisena liitteenä toimitamme mielipiteemme Vuoreskeskuksen itäosan asemakaavaluonnoksesta 7.9.2009, jota vaadimme hylättäväksi mielipiteessä esittämimme vakavin perustein.

Vaadimme kirjallisen ja perustellun vastauksen mielipiteeseemme.

Terveisin
Hervanta-Seura ry
Anniston kyläyhdistys ry

Psta Esko Vuoristo
PL 71
33721 Tampere

Hervanta-Seura ry

*Puheenjohtaja Esko Vuoristo, PL 71, 33721 Hervanta, *

e-mail

n

1

Anniston kyläyhdistys ry

Puheenjohtaja Arvo Saarni, .

Telefax: 03-56566193

e-mail : kirjaamo@tampere.fi

Tampere, 01.10.2009

Kaava no 8038

Korttelit 7628 - 7637

Dnro: TRE: 4092/100201/2008

Tampereen kaupunki

Kirjaamo

Yhdyskuntalautakunta

Tarkastuslautakunta

PL 487

33101 Tampere

MIELIPIDE 01.10.2009

**Vuoreskeskuksen itäosan asemakaavaluonnos
07.09.2009, kartta 8038**

Nähtävillä 11.9...2.10.2009

Olemme ilmoittautuneet osallisiksi 12.10...02.11.2006 nähtävillä olleen osallistumis- ja arviointisuunnitelman perusteella koskien Vuoreskeskuksen asemakaavoitusta.

Toteamme, ettemme ole saaneet perusteltua vastausta tuolloin, emmekä myöhemminkään antamiimme kannanottoihin ja niissä esittämiimme seikkoihin sekä väitteisiin eikä meille ole toimitettu keskuksen itäosan alkuperäistä osallistumis- ja arviointisuunnitelmaa. Tampereen kaupungin Vuoresprojekti ja suunnittelupalvelu näin ollen laiminlyövät kuntalain henkeä ja maakäyttö- ja rakennuslain 8. luvun sisältöä.

Uudistamme kaiken alkuperäisen o&as:n mukaisessa yhteydessä ja sen jälkeen sanomamme, jotka pyydämme liittämään kirjaamoon toimitettuina tämän mielipiteen olennaisena osana ja liitteinä.

Vuores-hanke ja sen sisältämä, tällä kertaa keskuksen itäinen asemakaavaluonnos 7.9.2009, ovat olleet kolmen huonon johtajan vetämiä, eivätkä ole saavuttaneet yleiskaavoituksesta alkaen osallisten hyväksyntää.

Nyt valtakunnallisen julkisuuden saattamana on selkeästi nähtävissä miten Vuores-projekti suunniteltiin institutionaaliseksi korruptionhankkeeksi, jonka maksumiehiksi harkitusti muun muassa osin tulivat yksityiset Särkijärven rantakiinteistöjen omistajat.

On sääliä todeta, miten vähäistä kiinnostusta Tampereen kaupungin uusimman kaupunginosan keskustan osien suunnittelu kaupunkilaisia tai mahdollisia uusia asukkaita hanke herättää.

Tuskinpa tähänkään nähtävillä olevaan kaavan 8038 luonnokseen 7.9.2009 tulee muita mielipiteitä. Kun vielä juuri julkistettu kumppanuuskaavoitus käytännössä sulkee lähes kaiken osallisvaikutuksen kaavoitukseen, on kirkas totuus, ettei ilmeisesti kukaan keskuksen asukas tai käyttäjä pääse antamaan mielipidettään suunnitteluun, sen täydellisen vääräaikaisuuden vuoksi. Tätäkö mrl:ssa tarkoitetaan?

Tällainen innostuksen puute johtuu alun perin siitä, että Vuores-hanke syntyi Paasitornin puolueoimistossa tarkoituksenaan loppusijoittaa Pirkanmaan muuttovoitto Tampereen ja Lempäälän rajaseudun lähes luonnontilaiseen ympäristöön, parin maanomistajan intressit täyttäen ja muuttaen noin 70 kiinteistönomistajan rantarakennuspaikat käytännössä rakennuskiellon sisältäviksi virkistysalueiksi.

Tätä selvittämään otettiin hyvän suunnittelutavan vastaisesti Kuntaliiton 100% omistama suunnittelutoimisto, josta palkkiona sen silloinen päällikkö valittiin vetämään hanketta omia selvityksiään paikkaamaan ja ympäristöarvoja vesittämään, joka sopii institutionaalisen korruption rooteliin.

Mitä tulee nyt esitettyyn asemakaavaluonnokseen, seuraa se käsittämättömällä tavalla hankkeesta järjestyn, keveitä ratkaisuja sisältävän voittajaesityksen piirteitä. Alueesta on saatu aikaan keskuksen merkitykseen nähden tehoton esitys, jossa mm. kirkon sijoitus sekoittuu oletettuun markkinahumuun torin ja supermarketin poskessa, vastoin osallisten alkuperäisiä esityksiä.

Luonnoksesta laaditun havainnepiirroksen mukaan ovat julkisten ja toimitilojen layoutit terävine ja tylppine kulmineen ongelmallisia toteutettavia sekä arkkitehtonisesti arveluttavia.

Selostuksessa esitetyt rakennusten luonnokset vahvistavat projektissa käytetyt kolmannen valtakunnan opit, joiden sopivuuden asteen Vuoreskeskukseen olisi Tampereen kaupungin luottamushenkilöiden tullut ymmärtää heti Vuoreksen asemakaavoituksen alusta lähtien. Mutta kun ei, niin ei sittenkään!

Pienen piirintötyvakuutuslain vastaisella työpaikkakiusaamishengellä ympätty uppiniskaisuus tuottaa kaupunkirakennetta ja -kuvaa, jota jälkipolvet tulevat naureskelemaan, jos ne sellaisenaan näillä opeilla toteutetaan. Mieleen tulee erään fuusoidun öljy-yhtiön pääkonttorissa suunnitellut, lentoon lähtevän näköiset huoltoasemat.

Asemakaavoitus 7.9.2009 ei lainkaan huomioi kriisinaikaisen uhkan ja muun turvallisuuden vuoksi välttämättömiä väestönsuojia. Missä saavat asukkaat ja toimitilojen käyttäjät turvaa vakavan vaaran uhatessa heidän henkeään?

Hulevesisuunnittelussa lienee käytetty toistuvasti muista keskuksen kaavoista tunnettuja, paikallisiin olosuhteisiin riittämättömiä sadevesien lähtöarvoja. Hulevesimitoitus ei näemmä koske lainkaan liike- ym. toimitilojen kiinteistöjä, entä katualueita? Pyydämme täyden selvityksen hulevesien lähtöarvojen muodostamisen perusteista ja soveltamisesta korttelikohtaisesti.

Todettakoon, että Lempäälän kunta on 5.8.2009 lausumansa mukaan osallisten kanssa samassa rintamassa vaatiessaan hulevesien olevan täysin puhdistettuja Lempäälän rajan kohdalla, Koipijärveen johtavien uomien osalta. Asemakaava ei esitä hulevesien rakennusaikaisesta ja valmiin alueen käytön valvonnasta minkäänlaista seurantajärjestelmää, jolla osallisille kunnanrajan molemmin puolin tiedotetaan ojissa virtaavan veden sisältämisestä epäpuhtauksista, ja sen laadusta. Vaadimme, että sellainen liitetään asemakaavamääräysten olennaiseksi osaksi.

Hanke on osoittautumassa juuri sellaiseksi nukkulalähiön puoliautioksi keskukseksi, josta koko yleiskaavoituksen ajan on Tampereen kaupunkia ja Lempäälän kuntaa varoitettu.

Tässä vaiheessa kiinnitämme edelleen erityistä huomiota Vuoreskeskuksen epätydyttävään sijaintiin Anniston-Koipijärven kylän kohdalla, josta aiheutuu monenlaisia epäkohtia nykyisen asujaimiston elinpiirille ja Lempäälän kunnan puoleiselle hankkeen osalle.

Oikeusasteissa valituksia vastaan hoidetut toimenpiteet estivät kuitenkin lainmukaiset ja asialliset muutokset. Tulos tulee tällä tavalla toteutuessaan olemaan koko luotavan kaupunkirakenteen pysyvä heikkous aiheuttaen kohtuutonta haittaa olemassa olevalle väestölle ja heidän seuraajilleen koko heidän elin- tai asuinajan.

Vuoreskeskuksen itäinen asemakaavaluonnos 8038 ei vastaa tulevaisuuden haasteisiin, mitä tulee ilmastomuutoksen yleisiin lähtökohtiin, eikä myöskään kaava- ja energiataloudellisiin haasteisiin, vaan tuodittautuu taantumukselliseen, toiminnallisesti menetettyyn teknologiaan, josta joudutaan luopumaan kesken asumalähiön ja rakennusten elinkaaren.

Niin ympäristöministeriö kuin korkein hallinto-oikeuskin ovat ratkaisseet alun perin kuntien yhteisen toimielimen kaavoituspäätöksen lähestulkoon osalliset unohtaen ja heistä paikoin kokonaan välittämättä. Valituksien merkittäviä osia on jätetty tutkimatta, ja lisäksi lukuisia väitteitä vastaamatta, joka osoittaa oikeusasteiden piittaamattomuutta perusoikeuksista sekä ihmisoikeussopimusten täyttymisestä Suomen tasavallassa, johon Tamperekin kuuluu, vaikka täällä onkin eri laki voimassa kuin muualla Suomessa. Vuoresen yleiskaavan määrittelemään maankäyttöön sekä kaavoituksen merkintöjen selityksiin on jäänyt hyvin paljon epäilyttävää ja asukkaille tuhoisaa.

Osallisten luottamusta niin kaavoittajiin kuin päätöksen tekijöihinkään sekä oikeusasteisiin ei kaiken jälkeen ole olemassa. Ympäristöministeriön ilmoitus, että Vuores olisi osallismenettelyn suhteen pilottihanke, on jäänyt täydelliseen häpeään. Tampereen kaupunki on vetänyt myös Lempäälän kunnanjohtoa niin kuin pässiä narussa. Luottamusta

ei ole yritettykään palauttaa. Nykytilanteeseen on tullut vielä epäkansanvaltainen seutuhallinto, joka rakennesuunnitelmillaan polkee maankäyttö- ja rakennuslain henkeä.

Miten Vuoreskeskuksen alueella sovelletaan eurooppalaisen ecocityn periaatteita? Projektijohto on matkustellut Ecocityn nimissä kustannuksista ja tuloksista piittaamatta.. Miten toistuva maailmanmatkailu on edistänyt Vuoreksen lähtötavoitteena ollutta ekologista uutta kaupunginosaa? Missä asemakaavaselostuksessa ja -luonnoksessa on kerrottu erittäin kalliin ecocityhankkeen perusteella muodostetut yksityiskohdat?

Miten muut Vuoreksen ajankäyttöä koskevat julkisvaroin tuetut hankkeet näkyvät hankkeen asemakaavoituksessa? Onko niiden perusteella saatu jotain säästöä tai kaavataloudellista hyötyä?

Vaadimme täyden selvityksen salatusta viime aikoina hylätystä EU-hankehakemuksesta ja sen hylkäämiseen johtuneista syistä. Koska hakemuksen hylkääminen on johtunut jo hyvin aikaisessa vaiheessa toteamastamme huonosta johdosta, tulee asia antaa tarkastuslautakunnan avoimeen selvitykseen toimenpiteitä varten.

Vuoresta on alettu rakentamaan vastoin kansalaismielipidettä liian suurena, ympäristövaikutuksiltaan vedenjakaja-alueelle sopimattomana hankkeena aikaisemmin virkistys- sekä maa- ja metsätalouskäytössä olleelle Etelä-Hämeen lehtokeskuksen ja sen vuokkovyöhykkeen alueelle. Valuma-alueilta käytännössä kaikki vedet tulevat ajautumaan Lempäälän puolelle Koipijärven kautta Höytämönjärveen.

Hulevesien synnyn lähtöarvot eivät pidä paikkaansa. Alueen asukkaat tietävät varsin hyvin, että alueella sataa rankasti normaali vuosina useita kertoja kesässä jopa tunnista kahteen. Ilmastomuutos tuo lisääntyviä myrskyjä ja sateita sekä ehkä myös kuivia jaksoja, jolloin asutuksen saasteet kerääntyvät pinnoille huuhtoutuen sitten sulamisvesien ja rankkasateiden yhteydessä nopeasti alaspäin hyvin lähellä olevaan Moisiojoen latvavesistöön.

Jopa kymmenen vuoden ajan kestävä projektin rakennusaikaisten hulevesien tarkastelu ja rakenneratkaisut puuttuvat kokonaan. Paikallinen esimerkki tästä on erään tunnetun maanomistajan suorittama 50 metrin salaojan muutos avo-ojaksi, jolloin Iso-ojan vesi muuttui alajuoksulla kahden viikon ajaksi harmaaksi velliä ja järveen asti. Tästä Vuores-projektinjohto ei ole antanut raporttiaan.

Kyseisestä esimerkistä voi helposti järkeillä, että vuosien aikainen, hallitsemattomaan maanvaihtoon perustuva rakennushanke aiheuttaa pysyvän muutoksen ojavesiin valuviin hulevesiin ja sitä myöten alapuoliseen vesistöön. Asemakaavaselostuksesta puuttuikin olennaisen tärkeä rakennusaikaisen hulevesikuorman käsittelyjärjestelyjen kuvaus. Koska rakennusaikaisenkin hulevesikuorman vaikutus nyt esitetyin puutteellisin ratkaisuin tulee tuhoamaan Koipijärven sekä sen alapuolisen vesistön virkistysarvon, tulee kaavaluonnos tälläkin perusteella hylätä.

Osayleiskaavan mukainen pohjoinen rinnakkaisväylä on tuhottu keskuksen asemakaavaluonnoksessa. Tästä aiheutuu voimakas liikenteen lisäys Ruskontiellä ja eteläisellä rinnakkaisväylällä Anniston kylän läpi. Kaava onkin tämänkin yksityiskohdan mukaan vakavasti ristiriidassa yleiskaavan kanssa.

Luonnos ei sovi myöskään Lempäälän puoleisen Anniston asemakaavaluonnoksen ratkaisuun. Todellisuudessa tulee tapahtumaan, että ulkoilutettavat ja karkailevat isokokoiset koirat, vastuuttomat kulkijat sekä ilkivalta tulevat olemaan uhka tilan ja nykyisen väestön eläimistölle, muun muassa laiduntaville lampaille, vapaille kanoille, hanhille jne. Se onkin eläinsuojelullisesti lainvastainen jo syntyessään. Missä on Vuoresen eläinten ulkoilutusalue?

Vaadimme, että niin Vuoreskeskuksen kuin sen ympäristöön asemakaavoitettavien alueiden luonto- ynnä muut selvitykset laaditaan uudestaan ja oikein, vastaamaan todellisuutta sekä nykytilannetta.

Lisäksi pitää laatia rakennusaikaisten häiriöiden ja muutosten vaikutusarvio ympäristön olosuhteisiin. On myös laadittava Vuoresen suunnittelukulttuuri- ja transparenssiselvitys kaavoitustoiminnan sisäisen työkyvyn vaikutuksesta asemakaavoituksen suunnitteluilmastoon, sekä osallisiin kohdistuvasta salailusta että manipuloinnista.

On laadittava myös selvitys vapaamuurarivaikutuksesta ja siitä johtuvista sidonnaisuuksista niin koko hankkeesta kumppanuuskaavoitukseen kuin kaupungin sisäisessä omassa toiminnassa.

Vuoreskeskuksen asemakaavasunnitelmien paloittelu heikentää kokonaisnäemyksen muodostamista, ja rakentamisen venyessä alentaa asukasviihtyvyyttä pitkään. Asemakaavaselostuksessa tuleekin antaa selvitys aiheesta.

Edellä todetun ja jo aikaisemmankin perusteella vaadimme nyt nähtävillä olevaa kartan 8038 asemakaavaluonnosta 7.9.2009 hylättäväksi ja uudelleen suunniteltavaksi uusin voimin sekä vielä nähtäville muutosten jälkeen.

Uudestaan vaadimme tiedoksemme ja julkisiksi kaikki kokouspöytäkirjat, päätökset ja vastauksen kannanottoomme, sekä kaikkien alueelta jo laadittujen selvitysten että lukukelpoisten suunnitelmien toimittamista kirjallisina osallisiksi ilmoittautuneille.

Vaadimme myös perustellun vastauksen mielipiteeseemme sekä mahdollisen osa- asemakaavapäätöksen tiedoksemme sen ehkä tullessa ratkaistuiksi kaupunginvaltuustossa.

Tampereella, 01. lokakuuta, 2009

Hervanta-Seura ry

Anniston kyläyhdistys ry

Esko Vuoristo
Puheenjohtaja

Merk. Arvo Saarni
Puheenjohtaja

Prosessiyhteystiedot:

PL 71
33721 Hervanta

Kaavoittajan vastine:

Jäljempänä annetaan vastineet maankäyttö- ja rakennuslain piiriin kuuluviin Vuoreskeskuksen asemakaavoitusta ja asemakaavaluonnosta koskeviin mielipiteisiin.

Osallistumis- ja arviointisuunnitelma

12.10-02.11.2006 nähtävillä ollut Vuoreskeskuksen luonnoksen osallistumis- ja arviointisuunnitelma 12.10.2006 on lähetetty tiedoksi 16.10.2006 Hervanta-Seura ry:lle, jonka antamaan mielipiteeseen on annettu vastaukset, jotka yhdyskuntalautakunta on hyväksynyt 19.6.2007 § 222 jatkotyöskentelyn pohjaksi. Tuolloin jätettyyn mielipiteeseen on vastattu Vuoreskeskuksen asemakaavaluonnoksen selostuksessa sivulla 11.

Vuoreskeskus itäosan osallistumis- ja arviointisuunnitelmasta jätettyyn mielipiteeseen on vastattu itäosan kaavaluonnoksen selostuksen sivulla 13.

Osallistumismenettelyä ei ole tarpeen muuttaa, osallisille on varattu maankäyttö- ja rakennuslain 8. luvun tarkoittamat osallistumismahdollisuudet.

Väestönsuojat

Vuoreskeskuksen väestönsuojat toteutetaan rakennuskohtaisesti. Väestönsuojia ei merkitä kaavaan, koska lainsäädäntö edellyttää muutenkin niiden rakentamisen ja rakentamismääräykset niiden suunnittelun rakennusluvan yhteydessä.

Hulevedet

Vuoreskeskuksen puisto- ja virkistysalueille laaditaan yleis- ja toteutussuunnitelmat hulevesien käsittelyjärjestelmineen. Lisäksi hulevettä käsitellään ja viivytetään myös tontti- ja korttelikohtaisilla menetelmillä. Asemakaavoissa osoitetaan hulevesiratkaisuille tilavaraukset määräyksineen. Hulevesien käsittelyjärjestelmät puisto- ja virkistysalueilla tullaan rakentamaan ennen Vuoreskeskuksen varsinaista toteutusta. Vuoresprojekti on tilannut Kokemäen vesistön vesiensuojeluyhdistykseltä Vuoreksen alueen rakentamiseen liittyvän vesistöseurannan. Kaupungilla on jo nykyisellään jatkuva vesistöjen tarkkailuohjelma, jota em. vesistöseuranta tulee huomattavasti tehostamaan. Tiiviisti rakennetun Vuoreskeskuksen kuivatus hoidetaan lähtökohtaisesti sadevesiviemäreillä.

Asuinkorttelialueilla ja "kirkkokorttelissa" muodostuvia hulevesiä käsitellään ja viivytetään ennen sadevesiviemäriin johtamista tontti- ja korttelikohtaisilla menetelmillä (hule-9). Kaikki sadevesiviemärit puretaan keskuspuistoon rakennettavaan mittavaan hulevesien käsittelyjärjestelmään. Liikekortteleista hulevedet johdetaan suoraan sadevesiviemäröinnin kautta keskuspuiston hulevesijärjestelmään.

Vuoreksen keskuspuiston hulevesijärjestelmä koostuu keskusta-alueen ja puiston väliin sijoittuvista hulevesiä puhdistavista suodatuspainanteista sekä puiston keskiosiin sijoittuvista, virtaamien säätelyyn ja vesimassojen hallintaan tarkoitetuista tulvatasanteista. Puiston pohjoispäähän rakennetaan laaja hulevesiallas, jossa on pysyvä vesipinta. Keskuspuiston hulevesijärjestelmän kautta johdetaan kaikki Vuoreskeskuksen hulevedet sekä myös yläpuolisilta Virolaisten ja liikuntapuiston alueilta tulevat vedet. Puistoon ohjautuu myös pintavaluntaa Pilkkakuusenharjun suunnasta.

Keskusta-alueen hulevedet johdetaan puiston reunassa oleviin suodatuspainanteisiin, joista hulevedet ohjataan rummuilla kevyenliikenteenväylän alitse keskuspuiston hulevesialtaaseen, avouomaan ja tulvatasanteille. Suodatuspainanteet salaojitetaan tarvittaessa seisoavan veden ehkäisemiseksi.

Suodatuspainanteiden ensisijainen tarkoitus on puhdistaa keskusta-alueen hulevesiä. Virtaamien ja vesimäärien hallinta toteutetaan keskuspuiston hulevesialtaassa ja tulvatasanteilla, joista vesi johdetaan avouomalla kohti Koipijärveä. Avouoma johdetaan rummussa Ruskontien alitse Lempäälän puolelle. Tampereen kaupunki tulee laatimaan hulevesien hallintasuunnitelman myös Lempäälän puoleisesta avouomaosuudesta.

Vuoreksen keskuspuiston hulevesien hallinnan ratkaisut perustuvat Atelier Dreiseitelin laatiman ”Keskuspuiston yleissuunnitelmaan”. Kaavassa on osoitettu hulevesiuomille ja suodatuspainanteille merkintä: ”Ohjeellinen alueelliselle hulevesijärjestelmälle varattu alueen osa, jonka kautta johdetaan korttelien hulevesiä ja viivytetään katualueiden hulevesiä alas- ja ojarakentein” (hule-18). Järjestelmät rakennetaan ennen korttelialueiden toteutusta

Rakentamisaikaisten hulevesien hallinta

Rakentamisaikaisten hulevesien hallinnasta on tehty hyväksytty suunnitelma keskuspuiston rakentamisen osalta, jota noudatetaan. Kortteli- ja katualueiden rakentamisaikainen suunnitelma on valmisteilla ja se hyväksytään ennen kaavan voimaantuloa. Itäosan korttelialueita käytetään väliaikaisena hulevesien suodatuskenttänä ennen kortteleiden rakentamisen aloitusta. Rakentamisaikaisen hulevesisuunnitelman kuvaus on kaavaehdotuksen selostuksessa sivulla 28.

Tulevaisuuden haasteet (ilmaston muutos, energiatalous)

Lainsäädäntö, EU normistot ja direktiivit sekä rakentamismääräykset muuttuvat tulevaisuuden haasteita paremmin vastaaviksi, joten kaavaan ei ole tarpeen erikseen kerätä tai määrätä rakentamista näiltä osin ohjaavia määräyksiä.

Ecocity

Ecocity –projekti sai rahoituksensa EU:n 5. puiteohjelman tutkimus- ja kehitysohjelmasta. Projektin päätavoite oli kehittää kohdealueiden yhdyskuntarakennetta erityisesti liikennejärjestelmän osalta (Urban Development towards Structures for Sustainable Transport). Projektissa kehitettiin myös kattava kestävä kehityksen kriteeristö, joka on muodostanut pohjan mm. erilaisten suunnittelukilpailujen arvioinnille.

Vuoreksessa keskityttiin koko liikennejärjestelmän suunnitteluun, mutta tämän lisäksi projektin tuloksia ovat:

- Vuoreskeskuksen yleiset suunnitteluperiaatteet, erityisesti sekoittunut rakenne (mixed uses)
- Ecocity-projektin Quality Support Group osallistui Vuoreskeskuksen yleisen arkkitehtikilpailun väliarviointiin
- hulevesien käsittelyn yleissuunnitelma
- Koukkujärven ekotehokkaan kaavan mallisuunnitelma
- Vuoreksen kestävä kehityksen kriteeristö

Osayleiskaavan mukaisuus

Luonnos on laadittu osayleiskaavan pohjalta ja sen mukaisesti. Asemakaavalla voidaan tarkentaa yleiskaavallista suunnittelua. Osayleiskaavassa merkitty pohjoinen rinnakkaisväylä koostuu idästä suuntautuvasta Mäyränmäenkadusta, eteläosasta Vuoreksen puistokatua ja Koipitaipaleenkadusta keskusaukion kohdalta länteen Anniston läntisen alikulun suuntaan. Rinnakkaisväylän sijoittelu asemakaavassa on parempi ratkaisu, mitä osayleiskaavassa on ohjeena. Rinnakkaisväylä on integroitu kaupunkirakenteeseen noudattaen osayleiskaavan suuntalinjoja ja tavoitteita. Kaava ei ole millään tavalla ristiriidassa yleiskaavan kanssa, harkittu liikennejärjestely parantaa liikennöintiä alueella ja se vähentää Ruskontien ja Anniston kylän läpi kulkevaa liikennetarvetta.

Lempäälän Anniston asemakaavoitus

Lempäälän puolen asemakaavaratkaisua ei ole vielä julkisesti ollut nähtävillä. Lempäälän asemakaavaluonnos noudattanee yhteistä osayleiskaavaa ja sovitetaan Tampereen puolen asemakaavoituksen kanssa yhteneväiseksi.

Kaavaluonnoksen puutteellisuus.

Luonnoksessa on otettu huomioon osayleiskaavan Lempäälän ja Tampereen puolen maankäytön esitettyjen luontoarvojen vaikutukset. Luonnos on hyvin kattava kaavaehdotuksen laadintaa ajatellen. Vaikutusten arviointi on kuvattu selostuksessa ja liitteessä B.

Vuoreskeskuksen kaavojen jakaminen kaavaehdotuksiksi

Vuoreskeskus idän kaavan jakaminen kahdeksi osaksi A ja B on osallistumis- ja arviointisuunnitelman mukaisesti tehty. Osaa A on kaavaehdotuksena aikaisemmin, koska osalla B on meneillään toteuttajien valintaprosessi. Lisäksi kaavaluonnos on riittävän yksityiskohtainen kokonaisuudessaan, jotta Vuoreksen kadun varren korttelit voidaan kaavoittaa aikaisemmin valmiiksi. Valintaprosessin kortteleissa toteutetaan kumppanuussuunnittelu, jolla voi olla vaikutusta detaljitasolla kaavan sisältöön.

Asiakirjojen saanti

Julkiseksi tulleeeseen suunnittelu- ja selvitysaineistoon voi tutustua Frenckellin palvelupisteessä ja sen voi lunastaa korvausta vastaan. Kaavakohtainen selvitys- ja suunnitteluaineisto on nähtävilläoloaikana esillä.

Mielipide ei anna aiheutta muuttoa kaavaehdotusta.

Asemakaavaluonnoksesta annetut lausunnot

1. Viher-suunnittelu /supa

Viher-suunnittelu lausuu kommenttinaan että, Vuoreksen keskuspuistoon merkittyjen hule-18 alueiden rajausta tulisi olla riittävän suuri, jotta hulevesijärjestelmä voidaan toteuttaa laadittujen periaatteiden mukaan. Huomiota kiinnittää pohjoisin hule-18 alue Keissuntienraitin jatkeena olevan pp-väylän yläpuolella. Rajausta tulisi ulottaa kohti Vuoreksen puistokadua, jotta sen varressa oleva kiinteistö saataisiin helpommin hulevesijärjestelmän piiriin.

Marjaana Tuoriniemi

kaavoittajan vastine

Hule-18 merkinnät on merkitty kartalle ohjeellisina Dreiseitlin yleissuunnitelman pohjalta, tarkempi suunnitelma voi toteutua näistä poiketen.

2. Tampereen Sähköverkko Oy pyytää neuvottelua muuntamopaikoista.

kaavoittajan vastine

Muuntamopaikat tarkistetaan ehdotukseen yhdessä Sähköverkko Oy:n kanssa.

3. Ympäristönsuojelu /kake viranomaisyksikkö, lausunto

"Asemakaava-alue sijoittuu Vuoreksen puistokadun itäpuolelle rajoittuen idässä keskuspuiston alueeseen.

Asemakaavaluonnoksessa on otettu huomioon liikenteen aiheuttama melu asutukselle. Kaavamääräystä, jossa annetaan määräys rakennuksen seinä- ja ikkunarakenteiden ääneneristävyydelle on kuitenkin tarpeen tarkentaa lisäämällä siihen lauseet "Määräyksellä tarkoitetaan äänitasoeroa, joka muodostuu ulkomelun keskiäänitason ja sallitun sisämelun keskiäänitason erotuksesta. Määräyksessä ilmoitettu dB-arvo ei siis kuvaa suoraan ulko-vaipan ilmääneneristävyyksivaatimusta."

Luontokartoitus perustuu Vuoreksen osayleiskaava-alueen luontoselvitykseen vuodelta 2000. Selvityksen perusteella alueella on kaksi alueellisesti uhanalaisen pussikämmekän

kasvupaikkaa. Asemakaavan laatimisen yhteydessä ei ole tehty tarkentavia luontoselvityksiä, mikä olisi saattanut olla tarpeen kaavan vaikutusten arvioimiseksi. Asemakaavan vaikutusten arviointi on luontovaikutusten osalta jäänyt todella keveäksi.

Alueella on lisäksi todettu olevan liito-oravalle soveltuvaa biotooppia. Liito-oravatilanne on kartoitettu vuonna 2008. Kartoituksen yhteydessä ei tehty havaintoja liito-oravasta.

Asemakaava-alue rajoittuu osin keskuspuistoon. Yleisen ja yksityisen alueen erottamiseksi olisi siltä osin hyvä harkita tonttien aitaamisvelvoitetta tai muita vastaavia ratkaisuja.

Harri Willberg , Ympäristönsuojelupäällikkö”

kaavoittajan vastine

Meluselvityksessä (erillisliite E) on laskettu yö ja päiväaikaiset melualueet LAeq v. 2006 ja 2030, selvityksen perusteella on kaavassa annettu seinärakenteille määräys 32 dBA:n ilmääneneristävyyydestä: ”Merkintä osoittaa rakennusalan sivun, jonka puoleisten rakennuksen ulkoseinien sekä ikkunoiden ja muiden rakenteiden ääneneristävyyden liikennemelu vastaan on oltava vähintään rakennusosalalla osoitetun dBA-luvun mukainen.” Määräys tarkoittaa nimenomaan sisämelun ja ulkomelun keskiäänitasojen erotusta, eikä se ole tulkinnanvarainen. Kaavamerkintäpäätöksen mukaista 32dBA melusuojausmääräystä on käytetty yleisesti kaavoissa, vastaava määräys on myös lainvoimaisissa kaavoissa Vuoreskeskus länsi 8036 ja kaakko 8161. Poikkeavaa uutta määräystä ei ole tasapuolisuuden vuoksi hyvä osoittaa Vuoreksen puistokadun itäpuolelle, sen sijasta voidaan rakentamistapaohjeessa lisätä tieto melusuojausmääräyksen tulkinnasta. Rakentamisessa noudatetaan valtioneuvoston päätöstä meluohjearvoista, lainsäädäntöä ja rakentamismääräyksiä. Mm. Ympäristöministeriön Ympäristöopas 108, Rakennuksen julkisivun ääneneristävyyden mittaaminen (HELSINKI 2003), käyttää vastaavaa kaavamerkintäpäätöksen mukaista melusuojausmerkintää esimerkkinä ulkovaipan ääneneristävyyden laskentaperusteena.

Asemakaava perustuu 2007 tehtyyn Vuoreskeskuksen asemakaavaluonnokseen 8160, jonka yhteydessä on selvitetty luontoarvot ja kaavoituksen vaikutukset. Luontoselvityksiä on tehty kaavoituksen kannalta riittävästi ja luontovaikutuksia on arvioitu aikaisemmissa kaavoitusvaiheissa. Kaava-alueelta on tehty liito-oravaa koskeva tarkastus 2008 ja toukuussa 2009, jonka ohella on yksittäisiä lintu- ja kasvihavaintoja. Tarkastuksissa ei ole ilmennyt kaavaan vaikuttavia havaintoja. Rakennettavilla kortteli- tai puistoalueilla ympäristö muuttuu siten, ettei kahta pussikämmekkähavaintoa ole mahdollista juuri tässä kohdassa säilyttää. Pussikämmekä (*Coeloglossum viride*) on Etelä-Suomessa harvinaistunut kulttuurilaji, joka on kärsinyt ahomaiden häviämisestä, Lapissa kasvi on yleinen. Vuoreksen alueella on laajat alueelliset esiintymät Suolijärven länsipuolella ja Lempäälän Merunjärven pohjoispuolella sekä yksittäisiä havaintoja Virolaisen pohjoisrannalta.

Yleisen alueen ja korttelialueen välisellä rajalla puiston puolella tulee korttelin ja puiston rajalle korkeuseroa noin 1.2 m, joka on riittävä osoittamaan eri alueet toisistaan. Aitaamisvelvoite ei ole tarpeen, rajauksen muodostuminen kuvataan rakentamistapaohjeessa.

Lausunnon johdosta kaavaehdotuksen rakentamistapaohjeeseen lisätään tarkentava lause koskien melusuojausmerkintää, muilta osin lausunto ei anna aihetta muuttaa kaavaehdotusta.

4. Tampereen Aluepelastuslaitoksen lausunto

”Joidenkin tonttien välillä on enintään II kerroksisten rakennusten rakennusalojen välimatka alle 8 metriä (esim. kortteli 7630). Mikäli rakennukset toteutetaan P3 luokan rakennuksina, on varauduttava palomuurin rakentamiseen rakennusalan rajan läheisyydessä.

Pekka Mutikainen”

kaavoittajan vastine

Lausunnon johdosta kaavaehdotuksen rakentamistapaohjeeseen lisätään tarkentava lause koskien palomuuureja.

5. Konsernihallinto, tilaajaryhmän lausunto

"LAUSUNTO VUORESKESKUksen ITÄOSAN ASEMAKAAVALUONNOKSESTA

Tilaajaryhmältä on pyydetty lausuntoa Vuoreskeskuksen itäosan asemakaavaluonnoksesta sekä palvelujen että esteettömyyden näkökulmasta. Tähän lausuntoon on koottu molemmat näkökulmat.

Esteettömyyden osalta voidaan todeta yleisenä periaatteena, että alueella toteutettavat esteettömät ratkaisut on hyvä toteuttaa osana arkipäiväistä ympäristöä.

Se vähentää vammaisten ja vanhusten erottumista muusta väestöstä. Tilojen ja alueiden esteettömyys ja palvelujen saavutettavuus hyödyntävät kaikkia väestöryhmiä.

Vuoreskeskuksen itäosan alueen julkiset palvelut ja liikekeskus keskittyvät hyvin ns. "rol-laattorietäisyydelle". Näin estetään palvelupisteiden välisten etäisyyksien muodostuminen kohtuuttoman pitkiksi ja edistetään niiden saavutettavuutta.

Jatkosuunnittelussa on erityistä huomioita kiinnitettävä asuntojen ja palvelupisteiden välisen reittien suunnitteluun turvallisiksi ja esteettömiksi. Myös kiinteistöjen sisäänkäynnit pitää toteuttaa esteettömiksi. Lisäksi mahdollisten senioriasuntokohteiden, ikäihmisten palvelutalon/päivätoimintatilojen tontit tulee sijoittaa maastoon niin, että yhteydet tonteille eivät muodostu esimerkiksi maaston korkeuserojen tai liikenneväylien ylitysten takia ongelmallisiksi.

Esteettömyyden kannalta joukkoliikenteen pysäkkien suunnitteluun on kiinnitettävä erityistä huomiota. Pysäkit tulee sijoittaa mahdollisimman lähelle julkisia palveluja ja niille on oltava esteettömät ja turvalliset reitit asuntoalueelta. Lisäksi pysäkeiltä on mahdollistettava helppo nousu bussiin. Joukkoliikenteen "esteettömyyttä" ja sujuvuutta ei voida aliarvioida monien palveluiden sijoituessa esim. Hervantaan.

Myös suojatiealueiden opastaviin materiaaleihin ja turvallisuuteen on kiinnitettävä erityistä huomiota ja mahdolliset liikennevalot varustettava äänimerkein. Tärkeää on myös saatto-liikenteen ja liikkumisesteisten pysäköintipaikkojen riittävän mitoituksen, hyvän sijoituksen ja esteettömyyden edellytyksien varmistaminen palvelu- ja liikerakennusten korttelialueilla.

Kaava-alueelle on esitetty keskeiselle paikalle korttelialuetta, johon sijoittuu kirkon ja seurakuntatilojen lisäksi kirjasto sekä nuorisokeskus. Tältä osin asemakaavaesitys noudattaa niitä keskusteluja, joita on käyty yhdessä palvelujen järjestäjien sekä kaavoittajien kanssa Vuoreksen palveluryhmässä ja –tiimissä. Jatkosuunnittelussa on tarkemmin mietittävä eri toimintojen sijoittumista korttelialueelle. Lisäksi eri toimintojen tilatarpeet on jatkossa tarkistettava.

Lasse Eskonen, Tilaajajohtaja"

kaavoittajan vastine

Kaavaehdotuksessa rakentamistapamääräykseen (vki-8038) lisätään viittaus esteettömyyttä ja turvallista liikenneympäristöä koskevaan Vuoreksen laatutaso-ohjeeseen.

6. Muut kaupungin toimialojen lausunnot (3kpl)

Hyvinvointipalveluilla (erikoissairaanhoido ja liikuntapalvelut), rakennusvalvonnalla ja Tampereen Vedellä ei ollut huomauttamista.

7. Tiehallinnon Hämeen tiepiirin lausunto

"Hämeen tiepiirissä on ollut lausunnolla Vuoreksen puistokadun itäpuolelle sijoittuva Vuoreskeskuksen itäosan asemakaavaluonnos. Alue ei rajaudu maantiehen ja kaava perustuu Vuoreksen osayleiskaavaan, jossa on tutkittu koko Vuoreksen alueen liikennevaikutukset. Tiepiirillä ei ole huomautettavaa kaavaluonnoksesta. Kaavasta ei tarvitse pyytää tiepiirin lausuntoa ehdotusvaiheessa.

Minna Huttunen, maankäytön asiantuntija"

8. Muut osalliset yritykset (2kpl)

"Elisa Oyj:llä ei ole huomautettava asemakaavaluonnoksesta nro 8038, Elisa Oyj:llä ei ole asemakaavaluonnosalueella aiemmin asennettuja tietoliikennekaapeleita tai putkituksia. Uudet mahdollisesti tarvittavat tietoliikenneyhteydet tulemme rakentamaan muun kunnallistekniikan mukana.

Lasse Lantto, suunnittelija. Eltel Networks Oy Rakennuttaminen ja ylläpito/Tampere"

"Teliasonera Finland Oyj:llä ei ole kommentoitavaa asemakaavaluonnokseen 8038.

Mari Toivanen, Aluepäällikkö, TeliaSonera Finland Oyj"

Asemakaavaehdotuksen palaute

Asemakaavasta ei ole jätetty sen nähtävillä ollessa muistutuksia.

Asemakaavaehdotuksesta pyydettiin Pirkanmaan elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskuksen, ELY-keskuksen, lausuntoa. ELY-keskus ilmoitti, ettei heillä ole tarvetta lausua kaavasta ja että heidän edustamansa intressit on suurin linjauksin ratkottu jo yleiskaavassa ja otettu nyt riittävästi huomioon myös asemakaavassa.