

MÄYRÄNMÄEN ASEMAKAAVALUONNOS 30.5.2006, NRO 7970, DNO 2394/2004			VASTINEET 7.11.2006	
MIELIPITEET				
nro	Lähettilä	Sisältö	Vastine	Toimenpiteet
1	Hervanta-Seura ry/ Esko Vuoristo, Kyllikki Salonen PL 71, 33721 Hervanta	2.12.2004 esitetty mielipide(kahdesta alustavasta luonnoksesta): Uudistamme yleisötilaisuudessa esittämämme näkemykset Mäyränmäen asemakaavoituksen ajoituksesta ja tavoitteista. Ilmoitamme, että kuntien yhteinen osayleiskaava on edelleen vahvistamatta ympäristöministeriössä, ja sen lukuista epäkohdat huomioitaessa, mitä ilmeisimmin, tulevat muuttamaan yleiskaavoituksen kokonaisuutta. Tällä tulee olemaan myös merkittävät vaikutukset kaikkiin ratkaisematta olevan yleiskaavavahvistuskäsittelyn aikana aloitettuihin asemakaavoihin. Kiinnitämme erityisen huomion Vuoreksen yhteisen yleiskaavoituksen lähtökohtaisiin perusteisiin, joita ovat muun muassa nykyisten asukkaiden oikeudet, vuorovaikutteisen suunnittelun toteutuminen, ekologiset suunnitteluperiaatteet sekä luonnontilaisuuden välitön läheisyys ja sen säilyminen elinympäristön viihtyisyyden takeena. Vuoreksen yleiskaava-alueella tapahtuvat metsänhakuut vaikuttavat uusien asukkaiden elinympäristön valintoihin ratkaisevasti muuttamalla alueen imagoa vuosikymmeniksi antaen vaikutelman, että 'isänmaan parturit' ovat jättäneet uusille asukkaille puhtaaksi kalutun avohakkuun. Tällaisesta asemakaavoituksen epäonnistumisesta on esimerkkinä läheisen Suolijärven eteläpuolen asemakaavoitus, jonka luontoarvot on metsänkorjuussa kokonaan hävitetty uusien tai nykyisten asukkaiden voimatta enää valita viihtyvyystekijöitä elinympäristöönsä. Niin jälkimmäinen kuin puheenakin oleva asemakaavoitus sijoittuvat sekä Hervannan että Vuoreksen kannalta yhteen arvokkaimpaan kohtaan, jonka johdosta toteutuksen merkitys asuinalueen imagon kannalta voi olla hyvin suotuisa tai sitten täysin fataali. Nyt nähtävillä olevat luonnokset eivät täytä uuden asuinalueen ja paikan ekologisuuden ja yhteisöllisyyden vaatimuksia. Huomattavaa on, että asuinrakentamisen valtaa lehtokeskuksen vuokkovyöhykkeen maa-aluetta luonnonvaraisilta kasvistolta ja eläimistöltä. Vuoreshankkeen yhteydessä menossa olleen eurooppalaisen Ecocityn periaatteet eivät ole tulleet osallisten tietoon, koska ecocity-hankkeen työryhmän kokoontumiset on keskeytetty jo keväällä 2003. Onko Ecocity-työskentely epäonnistunut, ja eikö siitä olekaan saatavissa manuaalin ohjeita suunnitteluun ja osallistustyöskentelyyn? Kiinnitämme olennaisen huomion siihen, että Hervannan ja Vuoreksen välinen kapea alue on erityisen arvokas 'Connecting Trees Zone'n lajien suotuisan suojelun tason ja ylipäättään säilymisen kannalta. Hupakankorven matalat kakkärämännyt eivät tarjoa suojaa esimerkiksi uhanalaisten lajien luonnollisilta vihollisilta. Sen vuoksi suorantojen suojapuusto on maksimoitava, varmistettava myrskyvaikutuksilta ja yhteydet teiden ylityksiin mahdollistettava luotettavasti. Asemakaavoitus ei selvitä, mitä vaikutuksia rakentamisella ja uudella asutuksella on uhanalaisten lajien suotuisan suojelun tasoon ja sen nousemiseen. Hupakankorven Myllyojan eläimistön säilyvyyttä ei ole varmistettu Suolijärven eteläpuolen ja Mäyränmäen kaavoituksen yhteydessä. On erityisen tärkeää selvittää endeemisen pirkanpalkosen (Oxythiera tamperensis) suojelu tässä yhteydessä, koska se on jäänyt kokonaan tekemättä edellisessä asemakaavassa. Kumpikaan nähtävillä oleva luonnosvaihtoehto ei täytä Vuores-työpajoissa dokumentoitua yhteisöllisyyden vaatimusta. Asemakaavoitus tulisikin tarjota vapautta uusille asukkaille ja rakennuttajille siten, että korttelin asuinryhmän sisäinen 'järjestys' jäisi asujen ratkaistavaksi, ja kaavoituksen tulisi tarjota vain alue ja sen oikeudet. Asemakaavan mahdollistama rakennusoikeus tuottaa liian ahtaan elinympäristön. Toisaalta mistään ei ilmene, miten väestönsuojaus tai maaperään tapahtuva rakentamien ja tekniikka sijoitetaan. Miten Vuoreksen fasadissa näkyy ympäristöystävällisyys ja teknologialähistön vuorovaikutus huipputeknologian heijastuksena lähistön asuinyhteisöön? Miten asemakaavoituksessa on huomioitu koulutus-tiede- ja asukas yhteisön yhdyntäminen? Vaikka Mäyränmäen sijainti asuinyhteisönä on Hervantaan nähden edullinen, se on Vuoreksen keskusta nähden sekundäärinen. Liikennejärjestelyissä näkyy yleiskaavoituksessa lukuisasti muistutettu heikkous eritasoliittymän puuttuessa Ruskontielle. On myös huomioitava, että lähes koko rakennuskelpoinen maaperä on käytetty tonteiksi ja kaduiksi, jolloin yleiskaavoituksessa korostettu seikka, että virkistysaluetta jää vielä rakennusalueillekin, ei toteudu. Alueen ylimeritys ilmenee käytännössä siten, että rakennukset tulevat kovalle maalle ja ympäröivä virkistysalue suoperäiseen märkään maastoon. Toisaalta Hupakankorpi on arvokas suoalue, jolle tulee turvata riittävät reunavyöhykkeet suon säilymiseksi. Koko Vuoreksen yleiskaavoituksen ajan on kiinnitetty huomiota hulevesien käsittelyyn. Ecocity-hankkeen julkaisematon aineisto ja muualla toteutettu koejärjestely ei näytä ratkaisevan vuodesta 1998 luvattua varmistusta sille, ettei Vuores vaikuta alapuolisen vesistön laatuun Myllyojassa ja Koipijärven. Toisaalta myös Mäyränmäen asemakaavoitus ei selvitä, miten jätevesien pumppaus ja siirto on ratkaistu. Niiden sijoittuminen ei saa vaarantaa Virolaisia, Myllyojaa tai Koipijärveä eikä suoalueita. Asemakaavoituksessa tuleekin ilmoittaa sallittavat päästöt jokaiseen ympäristöelementtiin.	Tampereen ja Lempäälän yhteinen toimielin hyväksyi osayleiskaavan 17.11.2003. Ympäristöministeriö on vahvistanut osayleiskaavan 28.1.2005, lukuun ottamatta yhtä Suolijärven länsipuolella sijaitsevaa asuinalueen osaa. Ministeriö määräsi päätöksessään osayleiskaavaa noudatettavaksi. Ministeriön vahvistuspäätöksestä on valitettu Korkeimpaan hallinto-oikeuteen. Korkein hallinto-oikeus on päätöksellään 27.9.2006 hylännyt ympäristöministeriön vahvistuspäätöksestä tehdyt valitukset. Näin ollen Vuoreksen osayleiskaava on tullut lainvoimaiseksi ympäristöministeriön 28.1.2005 vahvistetussa muodossa. Mäyränmäen asemakaavoitus poikkeaa tavanomaisesta kaavoitusprosessista. Asemakaava on valmisteltu yhteistyössä toteuttajien kanssa. Menettelyllä on saatu monipuolinen näkemys asuinalueesta erilaisten kortteliratkaisujen kautta. Osayleiskaavaa varten laadittiin laaja perusselvitysmateriaali, jota on asemakaavoituksessa täydennetty tarpeellisilta osiltaan. Lisäselvityksiä on tehty liito-oravatilanteesta ja Ruskontien tieliikennemelusta. Lisäksi on tehty maamassatalouden yleissuunnitelma, metsälehmuskartoitus, eläinjälkitutkimus Ruskontien kohdalla ja maankaatopaikan saastuneisuuden tarkistaminen. Hupakankorven luontoarvoja suojellaan ja säilytetään suojelumääräyksiin (sl-5). Kaavan ulkopuolelle jäävien arvokkaiden alueiden suojeluun keskitytään tulevissa kaavoissa. Mäyränmäen alueen jätevedet kootaan kortteliin 7607 tontille 1 sijoittuvalle jätevesipumppaamolle. Pumppaamosta jätevedet johdetaan paineellisina Hupakankorven alitse Etelä-Hervantaan Metsävirnankadulle jo rakennettuun viemäriverkostoon. Mäyränmäen pumppaamon ja Metsävirnankadun välinen osuus rakennetaan vaakaporaamalla. Vaakaporauksella mahdollistetaan jottei aiheutettaisi vaaraa turmella Hupakankorven luontoarvoiltaan merkittävää aluetta.	Muutetaan merkintä s-20 merkinnäksi: sl-5 Hyönteistöltään arvokas alue. Alueella ei saa suorittaa sen luonnontilaa heikentäviä toimenpiteitä.

		Vielä kiinnitämme huomion siihen, että alueen kautta kulkevaksi suunnitellut Kaarinan ja Birgitanpolkujen yhdysväylät osat, Riipinkorven taival alueen eteläosaan sekä Pilkkakuusenharjun jotos sen pohjoisosaan, tulee merkitä asemakaavaan. Vaadimme, että esittämämme mielipide huomioidaan sekä luonnokset palautetaan uudelleen suunniteltaviksi ja osallistyyöskentelyyn siten, että voidaan nähdä, miten mahdollisesti vahvistamisenetelyssä muuttuva yleiskaava vaikuttaa asemakaavan sisältöön. Lisäksi vaadimme kirjallisen, perustellun vastauksen mielipiteeseemme sekä mahdollisen päätöksen liiteasiakirjoiineen. 26.6.2006 esitetty mielipide: Viittaamme 02.12.2004 antamaamme mielipiteeseen silloisesta luonnosvaiheesta ja uudistamme siinä esittämämme näkökohdat, koska kaavoituksen vaikutukset ovat säilyneet lähes ennallaan. Näkemys vahvistui edelleen myös kesäkuussa 2006 pidetyssä yleisötilaisuudessa. Olennaista on, että osallisuusvaikutuksella esitetty näkemys Vuoreksen erään arvoalueen kaavoittamisesta ei ole mennyt asemakaavoitukseen perille, vaan uusitusta arkkitehtikannasta huolimatta ymmärrys alueen merkityksestä ja luonteesta on entisestään pahasti kateissa. Päin vastoin yleisötilaisuudessa tuli esille, että ulkomaalaispohjainen koulutus ei tuota minkäänlaista lisäarvoa Vuoreksen elinympäristön tulevaisuuteen. Olemme ilmoittaneet Vuoreksen kaavoituksen yhteydessä, että siinä on läpikotaisin järjestelmävirhe, joka hyljeksii osallisia ja heidän mielipiteitään muun muassa sillä, ettei ennakkoon toimiteta keskustelun ja mielipiteen pohjaa varten, laadittuja selvityksiä tai muutakaan kaava-aineistoa. Tämä on jatkunut nytkin nähtävilläolon ajan, vaikka puhetta johtanut luottamusmies tuntui asian perän ymmärtävän nyökkäämällä. Mitään vain ei ole organisaatiossa tapahtunut. Päin vastoin on tullut tietoon, että kaavoitustoiminnossa on kielletty yhteydet osallisiin sekä aineiston toimittaminen. Tällaiseen toimintaan tulee alueellisen ympäristökeskuksen välittömästi puuttua. Asemakaavasta riippuen käytäntö vielä vaihtelee siten, että jotkut asemakaava-arkkitehdit arvostavat osallisten kantoja enemmän toimittamalla heille pyytämättä saatavilla olevan aineiston. Tilanteen ollessa edellä kuvatun kaltainen vaadimmekin, että kaikille osallisiksi merkityille toimitetaan muutettu osallistumis- ja arviointidokumentaatio sekä tuotettu selvitys- ja asemakaavoitusaineisto välittömästi tiedoksi. Tämän jälkeen asemakaavan uusittu o&a-suunnitelma ja sekä luonnos tulee asettaa uudelleen nähtäville mielipiteitä varten. Siinä vaiheessa jatkamme mielipiteemme antamista. Mitä tulee varsinaisesti asemakaavoituksesta saatuihin selvitystietoihin toteamme, että ne ovat puutteelliset ja virheelliset, joiden perusteella nyt esitettävä luonnos, josta puuttuu päivitys, ja siihen liittyvät asemakaavamerkintöjen selitykset on hylättävä ja asemakaavoitus aloitettava uudelleen alusta, ja sen tulos saatettava uudelleen nähtäville. Vaadimme kirjallisen vastauksen sekä kaiken tähän asti syntyneen aineiston osallisten tietoon.	Vesistöjen tilaa tarkkaillaan Treen kaupungin ympäristövalvonnan toimesta, näytteet otetaan ennen rakentamista, rakentamisen aikana ja sen jälkeen. Kaavassa on hulevesimääräys rakentamisen alaisilla korttelialueilla sekä kahdella puistoalueella. Asemakaavaan on merkitty ainoastaan kevyen liikenteen verkkoon kuuluvat yhteydet. Vuoreksen selvitysaineiston suuren määrän vuoksi sitä ei voi lähettää osallisille. Aineistoon voi tutustua Frenckellin palvelupisteessä. Asemakaavaan liittyvä aineisto sen sijaan on nähtävilläolonaikana julkisesti nähtävillä kuulutuksessa mainitussa paikassa sekä internetissä.	Vastine lähetetään kirjallisena mielipiteen lähettäjälle.
2	Tampereen ympäristönsuojeluyhdistys ry./Minna Santaola/Varastokatu 3, 33100 Tampere Tampereen lintutieteellinen yhdistys ry./Juha Lehmusnotko/PL 481, 30101 Tampere	Arvokas lehtolajisto säilytettävä Asuntoaluetta rajaavat idässä Hupakonkorven, pohjoisessa Mäyränmäen ja lännessä Pilkkakuusenharjun arvokkaat luontoalueet. Kaavaselostuksessa mainitaan, että suunnittelun tavoitteena on maaston muotoja ja alueen luontoarvoja huomioiva kaupunkimaisten pientalojen alue. Mäyränmäen arvokkaimmiksi kohteiksi on mainittu hyönteistöllisesti tärkeä Hupakonkorpi sekä lehdot ja vanhat metsät. Lisäksi metsälehmus esiintyy alueella runsaana. Mäyränmäen rinteiden painanteissa kasvaa näsiää (mR), lehtomikkää (mR), soikkokaksikkoo (R), kevätlinnunhernettä (mR), korpinurmikkää (UH-AL-P), keltavuokkoa (UH-AL-P) ja valkolehdokkia (R). Koko Mäyränmäen alue esimerkkinä varjoisista lehtoista ja tuoreesta kankaasta on säilyttämisen arvoinen, varsinkin kun lähialueella on ollut suuria hakkuita. Harjun lehtolaikut ovat paikoin lähes luonnontilaisia ja siten mahdollisia metsälain mukaisia säilytettäviä kohteita. Harjun luonto on paikoin kärsinyt ihmistoiminnan seurauksena ja suunniteltaessa alueen käyttöä sen erityinen luonne tulisi ottaa paremmin huomioon. Kaavaselostuksessa mainitaan yllättäen varsin yksioikoisesti, että Mäyränmäen biotoopit olisivat yksipuolisia, koostuen "vain" lehtomaisista kankaista ja lehtoista. Itäosan karua rämettä kuitenkin nostetaan esiin arvokkaana. Kyseiset kommentit ovat harhaanjohtavia ja pyrkivät vähättelemään alueen luontoarvoja. Rehevyytensä ansiosta lehdot ovat suomalaisista elinympäristöistä nimenomaan niitä monimuotoisimpia. Ne ovat samalla myös vähälukuisimpia elinympäristötyyppejä, sillä lehtojen osuus suomalaisesta metsämaasta on vain vajaa prosentti. Juuri lehtojen ja lehtomaisuuden runsaudesta johtuen Mäyrämäki soveltuu huonosti rakentamiselle. Hupakonojan puistolla varjellaan rämealuetta ja sen vesitaloutta, mutta Mäyränmäenpuisto ei turvaa riittävässä määrin rehevimpien	Arvokas Mäyränmäen harju alueen pohjoispuolella, jolla metsälakikohteet sijaitsevat, jää rakentamisen ulkopuolelle ja myös kaavan ulkopuolelle. Sen kaavoituksessa myöhemmin keskitytään alueen erityispiirteisiin. "Biotoopeiltaan yksipuolisia" tarkoitetaan, että alue on biotooppikirjoltaan kapeaa. Lehtoisimmat alueet sijaitsevat kaava-alueen ulkopuolella. VP-alueet rakennetaan puistoiksi, joiden kautta myös alueen	

kasvillisuustyyppien säästymistä. Tästä syystä puistoksi (VP) varattua alue pelikenttineen tulisi muuttaa toimenpiteettömäksi lähivirkistysmetsäksi (VL). Nyt puisto ja sinne rakennettavat pelikentät jättäisivät alueen korpinotkelmaa, jossa kasvaa mm. metsälehmuksia, lehtoimikkää, lehto-orvokkia, mustakonnanmarjaa ja muita lehdon ilmentäjälajeja.

Lähimetsiksi (VM-1) ja lähivirkistysalueiksi (VL) osoitetuilla alueilla ei tule suorittaa voimakkaita puuston rakennetta muuttavia toimenpiteitä vaan alueiden tulisi antaa kehittyä mahdollisimman luonnontilaisina. Myös kulun ohjaaminen herkimpien kohteiden suojelemiseksi on tarpeen. Lisäksi rakentamisvaiheessa on osoitettava erityistä tarkkuutta, jotta säilytettäväksi tarkoitettuja elinympäristöjä tai puuyksilöitä ei turmella. Kaavamääräyksissä on tuotava esiin selvät rajoitteet tontteja varjostavien puiden karsimisesta. Vain näin pystytään varmistamaan luonnon ja ihmisen rinnakkaiselo ja lajiston liiallisen taantumisen estäminen rakentamisen seurauksena.

Mäyränmäen linnusto

Kaavaillun Pesäkolonkadun ja Palkkionmaankadun välisellä alueella pitävät linnuista reviiriään mm. vaarantunut tiltaltti, lintudirektiivin I-liitteen lajeihin kuuluva pyy, mustapääkerttu, sirittäjä ja valtakunnallisesti silmälläpidettävä sekä Pirkanmaalla alueellisesti uhanalainen pohjantikka, jonka syönnöksiä löytyy sieltä täältä lahoavista suurista kuusista. Linnuista pyy ei viihdy ihmisasutuksen läheisyydessä vaan se joutuu rakentamisen seurauksena siirtymään toisaalle. Myös alueella mahdollisesti asuvat petolinnut häviävät.

Kaavoituksessa tulisi jatkossa antaa painoarvoa kunnollisten ja tuoreiden linnustوسلڤتستن teettämiseen suunnittelualueilta. Linnut ovat erittäin tärkeä indikaattoriryhmä ja esimerkiksi monet vanhojen metsien esimerkiksi monet vanhojen metsien lintulajit ovat uhanalaisia. Mäyränmäen kohdalla on erittäin arveluttavaa, että alueen linnustوسلڤتستن on tehty vuonna 1998, kahdeksan vuotta sitten. Ongelma on myös kaupungin teettämien linnustوسلڤتستن saatavuus lausuntovaiheessa. Mäyränmäestä ei ollut nähtävillä lintu- eikä kasvillisuusselvityksiä. Vuoreksen osayleiskaavan luontوسلڤتستن ei myöskään ollut netissä saatavilla, ja joka tapauksessa asemakaavoitus edellyttää yleiskaavoitusta yksityiskohtaisempaa selvitystyötä. On erittäin hankalaa esittää mielipiteitään kaavaluonnoksista ja luottaa kaavan tekijöiden esityksiin, jos taustamateriaalia ei julkisteta.

Elinympäristöjä ei saa pirstoa

Kaavaselostuksen mukaan alueella ei ole havaittu liito-oravaa. Kuitenkin biotooppi täyttää liito-oravan elinalueen kriteerit suurine haapoineen ja kuusineen. Vuoreksen osayleiskaavaa laadittaessa alueelta on tehty liito-oravaselitys ja siinä on määritelty Mäyränmäen olevan liito-oravalle ideaalista. Tämän antaa viitteitä alueella viihtyvän muutakin, kiihtyvällä vauhdilla maastamme taantumassa olevaa lajistoa. Alueen rakentaminen ja lahopuiden siistiminen "vaarallisina" hävittää jälleen yhden sopivan elinympäristön liito-oravan käytöstä. Selostuksessa mainittujen myrskytuhojen vaikutukset alueella ovat laikuttaisia ja keskittyvät enimmäkseen Ruskontien varteen. Lisäksi vuosikymmenien kuluessa ympäristö palautuisi ennalleen puuston kasvaessa. Velvoite ja tarve liito-oravan lisääntymis- ja levähdyspaikkojen, ruokailualueiden ja kulkureittien suojelemiseen ei ole poistunut mihinkään, ja tämä on huomioitava myös Mäyränmäen kaavoituksessa. Yhdistyksemme kaavoittavat vielä, että Mäyränmäen kaava-alueelle on osoitettu liikaa korttelialueita mikä johtaa siihen, että alueen lehtomainen elinympäristö tuhoutuu lähes kokonaan ja jäljelle jäävät laikut ovat liian pieniä säilyäkseen nykyisenlaisina. Rakentamisen yhteydessä esitetään usein että haittaa ei aiheudu, koska eläimet voivat aina siirtyä muualle. Tilanne ei ole näin yksinkertainen. Karkeasti ottaen elinympäristö voi ylläpitää sitä suurempaa populaatiota, mitä suurempi sen pinta-ala on ja mitä enemmän sopivia elinympäristöjä on olemassa. Elinympäristön pieneneminen ja elinympäristölaikkujen katoaminen vähentävät siis jäljelle jäävän populaation kokoa. Myös lajista tyhjät elinympäristölaikut ovat elintärkeitä laikuttaisesti esiintyvälle metapopulaatiolle. Kun tyhjätkin laikut katoavat ja elinympäristö pirstoutuu lisää, populaation leviäminen eli kolonisaatio uusille alueille vaikeutuu. Tämä johtaa populaation taantumiseen edelleen.

Elinympäristö saattaa lisäksi muodostua laadullisesti erilaisista laikuista. Tällöin ei ole samantekevää mitkä laikuista säilyvät: parhaita laikkuja hävitettäessä populaatiokoko pienenee enemmän kuin hävitettäessä huonompia laikkuja. Joidenkin nimenomaisten laikkujen hävittäminen voi olla erittäin haitallista koko populaation säilymiselle (esimerkkinä kuriositeettilaji liito-orava ja sen reviirit Mäyränmäen alueella). Ei ole mahdollista tarkkojenkaan selvitysten valossa varmasti ennustaa, miten alueen rakentaminen tulee vaikuttamaan sen lajistoon. Siksi on toimittava parhaan saatavilla olevan tiedon valossa ja varovaisuusperiaatetta noudattaen.

Biologisille systeemeille luonteenomaista vaihtelua ja satunnaisuutta ei luontokartoituksissa monestikaan ole otettu huomioon, ainakaan niin hyvin että voitaisiin varmasti sanoa, ettei alueella tule esiintymään uhanalaista lajistoa jatkossa. Kasveja alueelta on selvitetty. Olisi hienoa jos selvityksiä tehtäisiin useampana vuotena ja ne olisivat toistettavia eli samat koe-alat tarkastaisi sama ihminen. Näin vuosien välisestä vaihtelusta päästäisiin selville. Se että kasvi ei esiinny paikalla tiettyinä vuonna ei tarkoita sitä, että se olisi paikalta hävinnyt, vaan saattaa esimerkiksi odottaa suotuisampia olosuhteita siemenpankissa. Myös muita lajiryhmiä, kuten pikkuperhoset, suurperhoset, kaksisiipiset, kovakuoriaiset, pistiäiset, sienet ja sammalet, tulee tarkastella.

Ihminen tarvitsee viheralueita

Yhdistykset ovat lausuneet aikaisemmin useaan otteeseen Vuoreksen ja siihen liittyvien alueiden yleis- ja asemakaavoista. Olemme kritisoineet tapaa jolla Vuoreksen kaavaa on paisutettu alkuperäisestä, kansalaismielipiteestä välttämättä, sekä kestäättömiä liikennetarkaisuja joihin koko alueen rakentaminen pohjautuu. Luonnon monimuotoisuuden ja virkistysmahdollisuuksien turvaaminen ovat erityisellä sijalla valtakunnallisissa alueidenkäyttötavoitteissa. Alueidenkäyttötavoitteiden tarkoitus on ohjata maakunta-kaavoitusta, ja sen edelleen yleis- ja asemakaavoitusta. Sekä maakuntakaavoituksen että Vuoreksen osayleiskaavan kohtalon ollessa avoinna ei tässä vaiheessa pidä kiirehtiä asemakaavoituksen kanssa, vaan odottaa ylemmän tason kaavojen ratkaisua. Nykyinen Vuoreksen alue palvelee laajan käyttäjäkunnan virkistystarvetta seutukaavan mukaisesti. Aluetta käyttävät sekä Tampereen eteläosien että muualta tulevat virkistäytyjät. Alueen läpi kulkee osa maakunnallista Pirkan taipaleen retkeilyreittiä. Esitetty massiivinen rakentaminen pirstoisi ja osittain tuhoaisi nykyisen laajan virkistysalueen ja mitätöisi sen virkistysarvoa. Vuorekseen on säilytettävä luonnonmukaisia ja yhtenäisiä virkistysalueita.

Tampereen kaupungin viheralueiden jatkuvaa silpomista perustellaan kaupungin kasvulla. Kaupunki kasvaa, koska sen halutaan kasvavan. Tämä selittää sen, miksi Tampereen kaupungin omat väestöennusteet ovat järjestelmällisesti suurempia kuin Tilastokeskuksen laatimat ennusteet. Ympäristönäkökulmasta jatkuvan kasvun tavoittelua on vaikea ymmärtää. Kaupunki ei voi kasvaa loputtomiin, luonto ei sitä kestä. Paitsi että luonnon suojeluun velvoittaa laki, ovat viheralueet ihmisten viihtyvyydelle ja terveydelle elintärkeitä.

hulevesiä ohjataan. Toiminnallisia puistoja on järkevää osoittaa asutuksen läheisyydestä välimatkojen jäädessä tällöin lyhyiksi. Osa korpipainanteesta jää luonnonvaraiseksi (VLL-alue).

VM-6 ja VLL alueiksi merkityillä alueilla ei suoriteta puuston rakennetta muuttavia toimenpiteitä.

Todennäköisesti kaava-alueen linnustollinen tilanne on heikentynyt mennyt hakkuiden ja myrskytuhojen vuoksi. Mielipiteessä esille tuoduista lajeista merkittävimmät ovat tiiltalti ja pohjantikka. On mahdollista, että pohjantikka käyttää ravinnonhakualueenaan kaava-aluetta vaikkakin sopivien ruokailupuiden määrä alueella on vähäinen. Pohjantikan pääasiallista elinympäristöä on Mäyränmäen harju. Tiiltalttia esiintyy uhanalaisuuskategoriastaan huolimatta vielä kohtalaisesti. Havaintojen mukaan sen kannan taantuminen on pysähtynyt ja jopa hieman toipunut. Tämä on esimerkiksi Hervantajärven pohjoispuolen lintuselvityksen (2006) yhteydessä esille tuotu asia.

Osayleiskaavan yhteydessä kaava-alueella Virolaisesta lähtevä painanne on merkitty ideaaliseksi alueeksi liito-oravalle ja liito-oravalle soveltuvaksi alueeksi kaava-alueen pohjoisosaa. Liito-oravatilanne on tarkistettu alueella 2005 ja 2006. Tällöin alueen soveltuvuuden liito-oravalle todettiin heikentyneen. Alueelta ei saatu havaintoja liito-oravasta. Kaava-alueen ulkopuolinen liito-oravatilanne on huomioitu jättämällä kaava-alueelle kulkuyhteyksiä Virolaisen rantaan.

Suojelumääräykset koskevat vain olemassa olevia lisääntymis- ja levähdyspaikkoja, ei mahdollisia tulevia.

Tampereen ja Lempäälän yhteinen toimielin hyväksyi osayleiskaavan 17.11.2003. Ympäristöministeriö on vahvistanut osayleiskaavan 28.1.2005, lukuun ottamatta yhtä Suolijärven länsipuolella sijaitsevaa asuntoalueen osaa. Ministeriö määräsi päätöksessään osayleiskaavaa noudatettavaksi. Ministeriön vahvistuspäätöksestä on valitettu Korkeimpaan hallinto-oikeuteen. Korkein hallinto-oikeus on päätöksellään 27.9.2006 hylännyt ympäristöministeriön vahvistuspäätöksestä tehdyt valitukset. Näin ollen Vuoreksen osayleiskaava on tullut lainvoimaiseksi ympäristöministeriön 28.1.2005 vahvistetussa muodossa.

Mäyränmäen asemakaava-alueella on enemmän viheralueita(12,1 ha) kuin rakennettuja alueita (11,2 ha)

Merkinnät VL (Lähivirkistysalue) ja VM-1 (Lähimetsä) muutetaan merkinnöiksi: VLL Luonnonmukainen lähivirkistysalue VM-1 Luonnonmukainen lähimetsä.

LAUSUNNOT				
nro	Antaja	Sisältö	Vastine	Toimenpiteet
3	Tre/Sähköverkko toiminta/Kari Tappura	Puistomuuntamoiden (ET-2 alueen) etäisyyden tulee olla muistarakennuksista (rakennus alasta) vähintään 5 m . Tällöin saavutetaan standardin SFS 6001 mukainen paloturvallinen etäisyys.	ET-2 alueiden etäisyydet tarkistetaan asemakaavaluonnoksessa ja tarvittaessa korjataan etäisyys rakennusalan rajasta vähintään 5 metriksi.	Korttelin 7604 tontin 1 rakennusalan etäisyys tontin 2 reunasta (ET-1-alue) muutettu vähintään viideksi metriksi .
4	Tre/Pelastuslaitos/Pekka Mutikainen	Alle 8 m toisistaan olevista rakennuskokonaisuuksista ei saisi muodostua yksikerroksisina yli 2400 m2:n ja kaksikerroksisina yli 1600 m2:n kokonaisuuksia. Tällaisten kokonaisuuksien välille tulisi saada 12-15 m:n suojavyöhykkeet. Rak.alojen rajat tulisi suunnitella siten, että em. vaatimus toteutuu.	Asiasta käytiin neuvottelu 23.8.2006 palotarkastajan ja lupakäsittelijän sekä kaavoittajan kanssa. Sovittiin, että paloturvallisuusasiat käsitellään lupavaiheessa, Tontinkäyttösuunnitelman vaiheessa 2. Lisäksi huomautettiin, että suunnittelevia työryhmiä tulee muistuttaa paloturvallisuusasioista. Suunnittelijoiden kanssa asiaa on käsitelty jo keväällä 2006 käydyissä korttelikokouksissa.	Kaavaa ei lausunnon johdosta tarvitse muuttaa, paloturvallisuutta käsitellään lupakäsittelyssä.
5	Tre/Maanrakennusyksikkö/ Kadunrakentaminen/ Petri Kantola	Muuten ok, mutta risteyksissä missä jakaja (välikoroke), niin reunakiven ja jakajan välinen mitta oltava vähintään 3,5 metriä. Yleisin autojen auralleveys 3,2 metriä.	Mitoitusajoneuvona on bussi.	Asia tarkistettu ja katusuunnitelmat päivitetty.
6	Tiehallinto/Hämeen tiepiiri/Minna Huttunen	Maantielle 309 ollaan laatimassa aiemmin tehtyä aluevaraussuunnitelmaa tarkentava selvitys, jossa otetaan huomioon maankäytön muutokset, mahdollinen pikaraitiotievaraus sekä muutokset mm. maantien alittaviin kevyen liikenteen-, virkistysreitti- sekä ekokäytäväyhteyksiin. Maantien 309 / pikaraitiotien edellyttämä aluevaraus sekä mm. alikulkujen sijainnit täsmentyvät maantien suunnittelun kuluessa. Koska Tampereen kaupungin on tarkoitus käynnistää maantien 309 eteläpuolisen alueen asemakaavoitus lähiaikoina, tiepiirin mielestä maantieltä Mäyränmäen alueelle johtava liittymä voidaan tässä vaiheessa toteuttaa normaalina avoimena T-liittymänä. Liittymään ei edellytetä tässä vaiheessa järjestelyjä, mm. väistötilaa eikä oikealle kääntyvien kaistaa. Ennen liittymän rakentamista on haettava liittymälupa Hämeen tiepiiristä. Maantien 309 eteläpuolisen alueen maankäytön toteuttaminen edellyttää maantien kehittämisselvityksessä esitetyn kanavoidun nelihaaraliittymän toteuttamista. Tampereen kaupunki ja Hämeen tiepiiri tekevät sopimuksen tiesuunnitelman laatimisesta kanavoidun nelihaaraliittymän suunnittelemiseksi. Liittymäalueen suunnittelussa on otettava huomioon myös kevyen liikenteen yhteyksien sekä joukkoliikenteen tarpeet. Jos maantien 309 eteläpuolisen alueen asemakaavoitus ja toteuttaminen viivästyy, voi Hämeen tiepiiri velvoittaa Tampereen kaupungin parantamaan Mäyränmäen alueelle johtava liittymä maantien 309 sujuvuuden ja liikenneturvallisuuden sitä edellyttäessä. Koska maantiellä 309 oleva liikennealueen aluevaraus sisältää myös suunnittelun pikaraitiotievarauksen, voidaan tässä tapauksessa maantien alue esittää L -merkinnällä (<i>liikennealue</i>), jonka selityksen yhteyteen on kuitenkin lisättävä selventävä teksti, esim. <i>Alueeseen sisältyy sekä maantien että pikaraitiotien aluevaraukset</i>. Alueiden suunnittelussa maantien 309 varrella on otettava huomioon liikenteen aiheuttamat haitat maankäytölle, mm. melu- ja päästöhaitat. Liikenteen aiheuttamia haittoja on pyrittävä vähentämään maankäytön suunnittelun keinoin eli sijoittamalla melulle herkkä maankäyttö riittävän kauas maantiestä tai ohjaamalla tehokkaampi rakentaminen tien läheisyyteen suojaamaan taaempaa rakentamista liikenteen aiheuttamilta haitoilta. Määriteltäessä maantien 309 liikenteen aiheuttamia haittoja on otettava huomioon maantien kehittämistavoitteet Tampereen kaupunkiseudun II-kehätieyhteydeksi (nopeustaso, tien leventäminen 2+2-kaistaiseksi ym.) sekä tätä kautta tien liikennemäärän ennustettu kasvu. Mäyränmäen alueelle tehdyn meluselvityksen mukaan maankäyttöalueiden sekä rakennusten hyvällä sijoittelulla ja suunnittelulla voidaan suhteellisen tehokkaasti estää liikennemelun leviäminen asuinalueille. Tästä huolimatta L -alueelle on esitetty melukaiteen toteuttamista edellyttävä merkintä <i>mek-3</i>. Jos melusuojausmerkintä halutaan L- alueelle esittää, on merkinnän selityksen oltava ohjeellisempi esim. <i>Ohjeellinen melusuojaustarvetta osoittava merkintä, jonka tarve, sijainti ja tyyppi määritellään maantien 309 parantamisen 2+2 -kaistaiseksi suunnitteluvaiheessa</i>. Tiepiirin mielestä melusuojauksen korkeutta ja sijaintia ei ole järkevää tässä vaiheessa määrätä kaavamerkinnällä, koska suojauksen tyyppi sekä sijainti voidaan määritellä vasta maantien 309 leventämisen tiesuunnitteluvaiheessa. Koska asemakaavalla ohjataan uutta melulle herkkää maankäyttöä maantien melualueelle, kuuluu mahdollisten melusuojausten rakentaminen Mäyränmäen alueen asemakaavan toteuttajalle.	Kaavamerkintää L tarkistetaan ja se muutetaan muotoon : L-1 <i>Liikennealue. Alueeseen sisältyy sekä yleisen tien että pikaraitiotien aluevaraus. Yleiselle tielle sallitaan vain kaavassa nuolella osoitetut liittymät.</i> Ruskotiestä teetettiin yö- ja päivämelutarkasteluja seuraavasti: 1. Tämänhetkinen melutilanne tämänhetkisin liikennenopeuksin (80km/h), meluesteen kanssa ja ilman, sekä ilman K-kortteileita. 2. Ruskontien maksimitilanne 15 000 (60km/h), Ruskontien liikennenopeus on 60 km/h, kun liittymät Mäyränmäkeen on rakennettu. Tilanne melusuojauksen (1m:n korkuinen melueste) kanssa ja ilman sitä, sekä K-korttelien kanssa että ilman niitä. 3. vuoden 2020 tilanne, kun Ruskontie on 2+2 -kaistainen (60km/h), melusuojauksin että ilman. K-korttelit ovat todennäköisesti silloin jo rakennettu. Johtopäätökset tarkasteluista: K-korttelit eivät oleellisesti vaikuta meluun asuinalueilla tai puistoalueella. Ruskontien meluarvot laskevat, kun nopeutta lasketaan 60km/h, jolloin meluesteen rakentaminen ei ole vielä välttämätöntä maksimiliikennemäärilläkään. Melunsuojaus tulee ajankohtaiseksi, kun Ruskontiestä tulee 2+2 -kaistainen. Erillispientalojen melunsuojaukseen ei kyseinen melueste vaikuta, jotta se vaikuttaisi, meluesteen tulisi olla lähes puolet pidempi, tähän ratkaisuun ei kustannus- ja maisemallisista syistä ryhdytä. Tästä syystä on päädytty rakennuskohtaiseen melusuojaukseen. Merkintä <i>mek-3</i> tarkistetaan ja muutetaan muotoon: mevs-12(): <i>Merkintä osoittaa sen osan tiealueen rajasta, jonka puoleiseen ajoradan reunaan on rakennettava likimäärin suluissa olevan metrimäärän korkuinen melueste. Melueste on toteutettava tienparannuksen yhteydessä.</i> Tässä tapauksessa suluissa oleva luku on yksi.	Kaavamerkintä L muutetaan muotoon : L-1 <i>Liikennealue. Alueeseen sisältyy sekä yleisen tien että pikaraitiotien aluevaraus. Yleiselle tielle sallitaan vain kaavassa nuolella osoitetut liittymät.</i> Merkintä <i>mek-3</i> muutetaan muotoon: mevs-12(): <i>Merkintä osoittaa sen osan tiealueen rajasta, jonka puoleiseen ajoradan reunaan on rakennettava likimäärin suluissa olevan metrimäärän korkuinen melueste. Melueste on toteutettava tienparannuksen yhteydessä.</i>
7	Tre/Ympäristövalvonta/ Kaisu Anttonen	Melu Kaavaa varten tehdyssä meluselvityksessä on edellytetty melutorjuntaa ruskontien suuntaan. Asuinkortteliin 7600 on esitetty melunsuojaukseksi 4 metrin korkeudelle Ruskontien tasausviivasta ulottuvaa melusuojaa. Lisäksi parvekkeet on lasitettava seinäpinnoilla, joilla päiväaikainen melutaso ylittää 55 dB. Meluselvityksen perusteella se tarkoittaa ainakin korttelin länsipäättyä. Kaavaa on syytä täydentää ko. merkinnällä. Korttelin 7604 kohdalla melusuojauksena on metrin korkuinen melukaide. VM-1 merkinnällä oleva lähimetsä Hupakanojanpuisto jää melu Hupakonojanpuisto jää melualueelle. Mikäli massoitte luvaa tai piha-alueiden ja Ruskontien korkeustasoja muutetaan meluselvityksen lähtötiedoista poiketen, on melutarkastelu tehtävä siltä osin uudelleen. Hulevedet ja vesistöt Kaava-alue sijaitsee kokonaisuudessaan Koipijärven valuma-alueella. Lähtökohtana pitää olla, että vesistökuormitusta ei lisätä nykyisestään. Ympäristöjärven veden laadun ja alueen vesitasapainon turvaamiseksi on hulevesien imeytys maastoon sekä selkeytys laskeutusaltaissa toteutettava hajautetusti ja mitoitettava riittävän väljästi. kasvillisuuden kasvulosuhteiden säilyttämiseksi ja vesistökuormituksen lisääntymisen välttämiseksi on tärkeää, että alue rakennetaan säästämällä mahdollisimman paljon luonnontilaista maanpintaa ja kasvillisuutta sekä kortteli- että piha-alueilla. Rakentamisen aikaisten haittojen välttämiseksi hulevesien käsittelyaltaat on toteutettava ennen alueen varsinaista rakentamista.	Asia tarkistetaan päivitetyistä melutarkasteluista. Melu ks. vastine 6. Hulevesien käsittelymenetelmien muoto, mitoitus ja tarkka sijainti ratkaistaan puiston toteutussuunnittelun yhteydessä. Toiminta- ja mitoitusperiaatteet esitetään kaavaselostuksessa. Hupakonojanpuistossa on jo tällä hetkellä allas, joka toimii rakentamisen aikana hulevesialtaana. Mäyränmäenpuistoon padotaan väliaikainen laskeutusallas.	Melu, ks. vastine 6.

		Tampereen Ympäristövalvonta huolehtii vesistöntarkkailusta laatimansa suunnitelman mukaan. Ekologiset yhteydet Kaava-alueen itäosaan, Hupakankorven kohdalle on esitetty Ruskontien alittavaa yhteyttä, joka toimisi myös virkistysreittinä. kulkuyhteyden suunnittelussa on otettava huomioon sen käyttökelpoisuus myös suurempien nisäkäseläinten kuten hirvien ja peurojen osalta. Ekologisia yhteyksiä tarkastellaan Ruskontien osalta kokonaisuutena Ruskontien aluevaraussuunnitelman yhteydessä. Luontoarvot Metsälehmuksia kasvaa alueella verraten paljon ja niiden esiintymät on otettava huomioon, esim. kaavamerkinnällä. Hupakankorven hyönteisalue on osoitettu merkinnällä s-20 suojeltava alueen osa. Alueelta on löydetty tieteelle varhemmin tuntematon perhoslaji Oxythera tamperensis. Merkintää voisi tarkentaa esimerkiksi maininnalla "hyönteistöltään arvokas alue. Alueella ei saa suorittaa sen luonnontilaa heikentäviä toimenpiteitä."	Ekologiset yhteydet esitetään kaavaselostuksen yhteydessä olevassa kartassa. Arvokkaimmat luontoarvot on huomioitu kaavassa. Puistoalueet, Mäyränmäenpuistoa ja Hupakankorvenpuistoa lukuun ottamatta, jäävät luonnontilaansa. Yksittäisiä metsälehmuksia ja säilytettäviä puita yleensä korttelialueilla tarkastellaan tontinkäyttösuunnitelman 2-vaiheessa, kun suunnittelu on yksityiskohtaisempaa. Erityisesti pirkanpalkosen suojelua varten on merkintää s-20 tarkennettu seuraavasti: sl-5 <i>Hyönteistöltään arvokas alue. Alueella ei saa suorittaa sen luonnontilaa heikentäviä toimenpiteitä.</i>	Muutetaan merkintä s-20 merkinnäksi: sl-5 <i>Hyönteistöltään arvokas alue. Alueella ei saa suorittaa sen luonnontilaa heikentäviä toimenpiteitä.</i>
8	Pirkanmaan ympäristökeskus Alueidenkäytön osasto/ Soili Ingelin Ylitarkastaja PL 297, 33101 Tampere	Melu Kaavaselostukseen liitetyn melukuvan (tilanne 2005) mukaan Ruskontien liikenne aiheuttaa jo nyt melua rakennettavalle alueelle. Ympäristökeskus pitää tarpeellisenä laatia kaavaratkaisusta melumallinnus, jotta voidaan varmistua suojauksen riittävydestä v. 2020 liikennemäärillä arvioituna. Viher- ja virkistysalueet Kaava-alueen viherverkko muodostuu Virolaisen ranta-alueesta (Mäyränmäenharjun ja Pilkkakuusenharjun välinen yhteys) sekä Hupakankorven alueesta (seudullinen viherkäytävä). Virolaisen rantaan osoitetun saunan kohdalla yhteys jää melko kapeaksi ja sitä olisi hyvä vahvistaa. Lähivirkistysalueeksi (VL) sekä lähimetsäksi (VM-1) merkittyjen alueiden metsänkäsitteilylle voisi olla tarkoituksenmukaista asettaa määräyksiä virkistyskäyttönäkökulmasta. Luonnonarvojen säilyttämiseksi osoitetuilla luo-1 sekä S-20 -alueilla suojelumääräysten asettaminen on tarpeen: määräyksistä tulee käydä ilmi alueiden suojeluperusteet sekä niiden säilyttämiseksi vaadittavat toimenpiteet/mahdollisesti asetettavat kiellot. Viheryhteyden jatkumisesta Ruskontien eteläpuolelle tulee huolehtia. Hulevedet Kaavaselotuksssa on esitetty hulevesien muodostumisalueet, purkualueet sekä reitit. Korttelialueille on annettu määräys hulevesien viivytyksestä (hule-9). Kahdelle puistoalueelle on osoitettu alueen osa, jonka kautta johdetaan korttelien hulevesiä ja viivytetään katualueiden hulevesiä allas- ja ojarakentein (hule-10). Ympäristökeskus katsoo, että viivytysalтаiden sekä muiden rakenteiden sijainti ja mitoitus tulisi olla esitettynä kaavassa mm. vaikutusten arvioinnin helpottamiseksi (virkistyskäyttö, leikkikentät). Viitaten kaavaselostukseen ympäristökeskus tähdentää että kaavaa on käsitelty työneuvotteluissa, varsinaisia viranomaisneuvotteluja ei ole pidetty (eikä ole myöskään tämän kaavan osalta tarpeen pitää).	Melumallinnus on teetetty seuraavasti: v. 2006, maksimitilanne nykytiellä, ilman K-kortteleita, sekä tilanne 2020. Tarkastelut sekä yöllä että päivällä, melun suojauksien kanssa ja ilman. Ks. vastine 6. Virolaisen viheryhteyttä on tarkennettu ja levitetty muotoilemalla AH-korttelia uudelleen ja hieman sen sijaintia tarkistamalla. Lähivirkistysalueeksi (VL) sekä lähimetsäksi (VM-1) merkityt alueet muutetaan merkinnöiksi: VLL <i>Luonnonmukainen lähivirkistysalue.</i> VM-6 <i>Luonnonmukainen lähimetsä.</i> Tavoitteena merkinnällä on taata paremmin olemassa olevan metsän säilyminen sellaisenaan. Ruskontien aluevaraussuunnitelman tarkistamisen yhteydessä on viheryhteydsasia tutkittu. Maaperästä ja korkeussuhteista johtuen ei kaava-alueelle voida sijoittaa Ruskontien alittavaa yhteyttä. Sellaiselle on varaus kaavan 7738 yhteydessä, välittömästi Mäyränmäen kaava-alueen itäpuolella. Asia tarkistetaan myös Hervantajärven osayleiskaavan yhteydessä. Kyseinen yhteys on seudullinen viheryhteys. luo-1 määräystä ei ole tarvetta yksilöidä, merkinnällä on osoitettu ekokäytävien sijainti. Luonnonarvoja on huomioitu tarkentamalla määräystä; sl-5 <i>Hyönteistöltään arvokas alue. Alueella ei saa suorittaa sen luonnontilaa heikentäviä toimenpiteitä.</i> Hulevedet, ks vastine 7. Muutetaan viranomaisneuvottelu työneuvotteluksi selostuksessa.	Melu, ks. vastine 6. AH-korttelin sijaintia muutettu. Lähivirkistysalueeksi (VL) sekä lähimetsäksi (VM-1) merkityt alueet muutettu merkinnöiksi: VLL <i>Luonnonmukainen lähivirkistysalue.</i> VM-6 <i>Luonnonmukainen lähimetsä.</i> Muutetaan merkintä s-20 merkinnäksi sl-5: <i>Hyönteistöltään arvokas alue. Alueella ei saa suorittaa sen luonnontilaa heikentäviä toimenpiteitä.</i> Viranomaisneuvottelu muutettu työneuvotteluksi.
9	Tre/Yleiskaavoitus/Ritva Kangasniemi	Ei huomauttamista	-	Ei toimenpiteitä
10	Tre/Joukkoliikenne/YPA/Mika Periviita	Ei huomauttamista	-	Ei toimenpiteitä
11	Tre/Liikuntatoimi/Lasse Viheriäranta	Ei huomauttamista	-	Ei toimenpiteitä
12	Tre/Liikennelaitos/Ala-Maakala	Ei huomauttamista	-	Ei toimenpiteitä
13	Tre/Rava/Jyrki Kosonen	Ei huomauttamista	-	Ei toimenpiteitä
14	Tre/KITO/Sipilä	Ei huomauttamista	-	Ei toimenpiteitä
15	Tre/KAMI/Lahtonen	Ei huomauttamista	-	Ei toimenpiteitä
16	Tre/vesilaitos/Helenius	Ei huomauttamista	-	Ei toimenpiteitä
17	Tre/Sähkölaitos/Vuorinen	Ei huomauttamista	-	Ei toimenpiteitä
18	Tre/HAPAKE/Hiltunen	Ei huomauttamista	-	Ei toimenpiteitä

19	Tre/TIKE/Ojala	Ei huomauttamista	-	Ei toimenpiteitä
20	Elisa Oyj/Erkki Raasakka	Ei huomautettavaa. Tarvittavat tietoliikennetytetydet rakennetaan muun kunnallistekniikan yhteydessä.	-	Ei toimenpiteitä
21	Lempäälän kunta/Tuomo Penttilä	Lempäälän kunnalla ei ole huomautettavaa asemakaavaluonnokseen.	-	Ei toimenpiteitä