

LAHDESJÄRVI – LAKALAIVA – PELTOLAMMI – MULTISILTA, KAAVAT NRO 7957 JA 8179  
VASTINELUETTELO 2

**Lausunnot ja kommentit, yhdistykset ja yhtiöt**

Palokallion omakotiyhdistys ry, Leena Kiuru ja Tero Eloranta 6.2.2007:

- osallisten tavoitteet ja kaupungin toiminta vaihtoehtojen valinnassa eivät kohtaa toisi-  
aan
- asukkaiden tavoitteilla ei ole ollut vaikutusta suunnittelun etenemiseen
- miten lähelle pohjoisimpia omakotitaloja uudet rampit ja niiden kalliolouhinnat sijoittu-  
vat
- nollavaihtoehto taloudellisesti, ympäristön ja asukkaiden kannalta ehdottomasti paras
- unohdettu mahdollisuudet Lahdesjärven eritasoliittymän käyttämiseen
- Lahdesjärven alue liikenteellisesti hyvin saavutettavissa
- etelään vievät rampit vain reilut 30 metriä reunimmaisista omakotitonteista
- liiketilaa tulossa alueelle noin 70000 kerrosneliötä
- haluavatko päättäjät maksaa kalliin ja turhan liikennesolmun
- toivomme että melusuojaukset toteutetaan mahdollisimman pian ja ainakin ennen val-  
tavia ympäristö- ja terveyshaittoja tuottavien toimien toteuttamista
- rakentamisen puolitoista vuotta kestävä räjäyttely, tärinä, melu jne. ei ole pieni haitta
- ympäristövalvonnan tekemät melumittaukset 65 dBA ja 69 dBA
- riittävän korkea, tehokas ja pitkä yhtäjaksoinen meluseinä vajonneiden meluvallien  
päälle
- vaikutusarvioita ei ole luonnoksessa huomioitu riittävästi
- tulisi arvioida rakentamisen ja käytön aikaisia melu-, päästö-, tärinä- ym. ympäristö-  
haittoja, ekologisia vaikutuksia, vaikutuksia asukkaiden terveyteen, viihtyvyyteen,  
asumis- ja liikenneturvallisuuteen sekä asuntojen arvon ja virkistysalueiden säilymi-  
seen
- tärinästä aiheutuvat haitat huomioon jo kaavoitusta suunniteltaessa
- voimneko oikeasti vaikuttaa asuinalueemme ympäristöön

Vastine: Palokallion omakotiasukkaiden kanta on vaikuttanut eritasoliittymän vaihtoehto-  
jen valinnassa, mutta liittymää ei ole voitu kokonaan poistaa liikenteellisistä syistä. Nolla-  
vaihtoehtoa on arvioitu kaavaselostuksessa: yhdistyksen käsitys siitä on vain osa koko-  
naisuudesta. Lahdesjärven liittymä ei voi korvata valtatie 3 liittymäpuutteita. Liiketilaa on  
tulossa juuri niin paljon kuin nyt voimassa oleva asemakaava jo sallii. Eritasoliittymän hin-  
taa on nostanut se, että ei ole valittu palokalliolaisten aikaisemmin hylättäväksi esittämää  
valtatie ylittävää vaihtoehtoa. - Lähimmän rampin ajoradan reuna on 60-110 metrin  
päässä koillisreunan omakotitaloista. Louhinnan etäisyys riippuu kalliopinnan syvyydestä  
ko. kohdalla, ja se ei ole vielä asemakaavoitusvaiheessa tiedossa. Melusuojavalli on ra-  
kennettavissa Destian kokemuksen mukaan ramppien rakennusalueen länsipuolelle jo  
varhaisessa vaiheessa; sen pinta viimeistellään eritasoliittymän työn loppuvaiheessa. Ra-  
kentamisen haitoista on kuvaus kaavaselostuksessa. Tehdyt melumittaukset osoittivat, et-  
tä varsinaisen tieliikenteen aiheuttaman melun osuus on 54,9 dBA, ja keskiarvoinen ylitys  
johtuu sotilaskoneiden aiheuttamista melupiikeistä. - Vaikutusarviointia lisätään omako-

tiyhdistyksen esittämistä seikoista lopulliseen kaavaselostukseen. Omakotiyhdistys edustaa laajaa osallisryhmää, minkä vuoksi yhdistyksen kantaa pidetään merkittävänä, mutta yhdistys ei ole ainoa osallinen. Muiden osallisten näkemyksiä tulee kuulla samalla tavalla.

Kiinteistö Oy Lakahaka, Matti Keskinen 8.2.2007 kommentit puhelimitse:

- voiko tontin 6055-8 liiketilan osuutta korottaa
- eritasoliittymän sijoittuminen tontin eteläosan päälle on tässä tilanteessa hyväksyttävissä

Vastine: Tontin käyttötarkoitukset pysytetään ennallaan, koska muutokset tulee ratkaista keskitetysti osayleiskaavassa.

Fingrid Oyj, Sami Kuitunen 14.2.2007:

- Varikonkatu ja melusuojaus voi aiheuttaa sähkölinjan pylväiden siirto- ja korotustarvetta

Vastine: Asia selvitetään katusuunnitelmavaiheessa.

Tiehallinto Hämeen tiepiiri, Juha Sammallahti ja Minna Huttunen 15.2.2007:

- valtatie 3 kuuluu merkittävään valtakunnalliseen päätieverkkoon
- maankäytön kehittäminen ja -liittymät eivät saa aiheuttaa pitkämatkaiselle liikenteelle liikenneturvallisuus- ja sujuvuushaittoja
- uusi Puskiaisten – Pirkkalan linjaus tulee tarpeelliseksi, jos nykyisen tien sujuvuus ja liikenneturvallisuus merkittävästi heikentyvät
- tiesuunnitelma ja asemakaavoitus samassa aikataulussa: asemakaava on hyväksyttävä ennen tiesuunnitelmaa
- Rautaharkon ja Lakalaivan välisen osan tiesuunnitelman on myös perustuttava hyväksytyihin asemakaavoihin
- meluesteet, rakenteet ja kuivatusjärjestelyt on järkevää sisällyttää kokonaan LT-alueeseen; Hillapuiston kohdalla voi olla poikkeus
- uusia maankäyttöliittymiä ei ramppiliittymien kohdalle, mikäli kulku on muuten järjestettävissä
- alueiden kuivatus maanteiden kuivatusjärjestelmästä irrallisella järjestelmällä
- mainokset eivät saa haitata liikennemerkkien havaittavuutta eikä liikenneturvallisuutta
- sisäinen liikenne ei saa aiheuttaa häikäisyä maanteiden liikenteelle
- maankäytön laajenemisesta aiheutuvien liikenneverkon investointien toteuttamisvastuu on kunnilla

Vastine: Tiesuunnitelman ja asemakaavan yhtäaikaisuus on ihanne, joka ei käytännössä täysin toimi. Asemakaava on kuitenkin tarkoitus päivittää tiesuunnitelman viimeisten tietojen perusteella ennen työn luovuttamista. Automiehenkadun pohjoispuolella tiesuunnitelma ehtii hyvin olla asemakaavan lähtökohtana. – Meluesteiden länsirinne on osa kaupungin hoidettavana olevaa viheraluetta, minkä vuoksi länsiosa on asemakaavassa osoitettu suojaviheralueeksi. Valtatielle päin oleva itäosa kuuluu luontevasti tiealueeseen. Vanhan omistusrajan kohdalla tiealue laajenee osittain myös länsirinteen puolelle, kun rajaa ei ole haluttu muuttaa. - Kuivatuksesta, mainoksista ja tonttiliikenteestä lisätään maininnat rakentamistapaohjeisiin.

Pirkanmaan liitto, Jukka Alasentie / Pertti Fagerlund 16.2.2007:

- valmisteluvaiheen kaavaratkaisut ovat maakuntakaavan periaatteiden mukaisia
- alueen liikenne- ja maankäyttöperiaatteet tulee ratkaista yleiskaavalla MRL:n periaatteiden mukaisesti
- jos asemakaavat vahvistukseen ennen yleiskaavaa, vaikutuksiltaan kaava-alueita laajemmat liikennekysymykset, virkistysalueet ja -yhteydet selvitetään yleiskaavatasoisesti ja dokumentoidaan kaavaselostuksessa

Vastine: Yleiskaavan roolia on korostettu koko asemakaavoitusprosessin ajan. Lahdesjärven ja Lakalaivan alueiden osayleiskaavatyöhön liittyviä liikennekysymyksiä sekä virkistysalueiden mitoittamista ja sijoittumista selvitetään asemakaavaselostuksessa.

Pirkanmaan ympäristökeskus, Leena Strandén 16.2.2007, kommentit:

- asemakaavan laaja-alaiset ympäristövaikutukset tulee selvittää osayleiskaavatyön yhteydessä
- asemakaavaluonnoksen liikenneratkaisut ovat riippuvaisia osayleiskaavan maankäytön ratkaisusta; vaikutukset ulottuvat asemakaava-alueita laajemmalle; ratkaisun laaja-alaiset vaikutukset tulee käsitellä osana osayleiskaavatyötä
- alueen osayleiskaava tulee muuttaa ennen asemakaavan hyväksymistä
- meluselvitys ei ole ollut käytettävissä

Vastine: Osayleiskaavatyön rooli on merkittävä, ja siksi asemakaavan valmistelu alkoi vasta osayleiskaavaratkaisun päälinjojen selvittyä. Asemakaava noudattaa osayleiskaavaa. Vaikutuksia on selvitetty osayleiskaavatyössä, ja niitä on käsitelty osin tarkempina myös asemakaavaselostuksessa. – Meluselvitys on valmistumassa tarkennettuna asemakaavaehdotuksen liitteeksi.

Myllymäen Kiinteistö Oy, Petri Ritonen 19.2.2007:

- vastustaa Automiehenkadulle suunniteltuja muutoksia, mm. kiertoliittymää Varikonkadun kohdalle, koska se uhkaa yhtiön tonttia ja rakennuksia
- liikenne eritasoliittymästä suoraan Lempääläntielle, jolloin ei tarvita kiertoliittymää eikä Varikonkatua
- haluaa olla mukana alueen kehityksessä, mutta ei esitetyiltä osin

Vastine: Varikonkatu on osa Lakalaivan läpi uuteen eritasoliittymään tulevasta ramppi- ja katuyhteydestä ja siksi välttämätön. Sen ja Automiehenkadun risteyksen muotoa ei ole kuitenkaan vielä päätetty, eikä se ole mukana asemakaavan nro 7957 vahvistusalueessa. Katuverkkoa tarkistetaan asemakaavaehdotuksen havainteeseen.

Tampereen ympäristönsuojeluyhdistys ry, Juha Lehmusnotko ja Laura Hiekkala-Tiusanen 20.2.2007, mielipide:

- Palokallion melusuojauksen järjestäminen on tavoitteena oikea
- Lakalaivan ja Lahdesjärven toiminnallinen ja liikenteellinen kehittäminen on tavoitteena kestävämpi: tiestön jatkuva laajentaminen uhkaa elinympäristöjä kaikkialla maassamme
- rakentamistapaohjeisiin: teiden pientareiden maisemoinnissa otetaan käyttöön luonnonmukainen pientareiden kedotus
- liito-oravan reviiri n. 1 km etelään; laji voi esiintyä kaava-alueellakin, jos kehitetään virkistyskäytön ehdoilla
- Särkijärven suuntaan johtuvilla vesillä voi olla merkitystä Särkijärven – Leppäsen ter-  
väleppäkorven kosteusoloihin

Vastine: Lakalaiva ja Lahdesjärvi ovat yritystoiminnan aluetta, jonka toiminta perustuu muita maankäyttömuotoja selkeämmin nimenomaan tiestön liikenteellisen kapasiteetin riittävyteen. – Rakentamistapaohjeissa ei ole annettu ohjeita teiden pientareiden istutuksista, mutta viesti välitetään Tiehallinnon suuntaan. Kaava-alueen kaakkoisnurkalla ei ole aikaisemman selvityksen perusteella suurta merkitystä Särkijärven vesitasapainon kannalta. On kuitenkin harkittu, että jatkossa alueen länsipuolella olevan suon vesiä ohjattaisiin Särkijärven suuntaan runsaamman vesikertymän vuoksi.

## **Lausunnot, Tampereen kaupunki**

Kaupunkikuva-arkkitehti Jalo Virkki 6.2.2007:

- kauppaliikkeiden rakennukset tulevat liian lähelle katua. Välissä tulisi olla istutusaluetta 4-5 m.

Vastine: Rakennusala on tarkistettu esitetyllä tavalla.

Ympäristöpalvelut, Kaisu Anttonen 7.2.2007:

- melulaskelmissa on syytä käyttää liikenne-ennusteena vähintään vuoden 2020 tilannetta
- moottoritien itäpuolen laajojen virkistysalueiden melusteet on syytä toteuttaa samalla kun aluetta rakennetaan muutoinkin
- Särkijärven suuntaan johdettavien hulevesien puhtaus on myös syytä hoitaa

Vastine: Meluselvitys tehdään vuoden 2030 liikennemäärillä. Itäpuolen meluste jää osayleiskaavan jälkeiseen asemakaavaan. Kadun hulevesistä on ratkaisu selostuksessa.

Kaupunkisuunnittelu yleiskaavoitus, Ritva Kangasniemi 19.2.2007:

- toteuttaa maakuntakaavaa, jossa on eritasoliittymän ja kaupan suuryksikön kehittämismerkinnät
- ei toteuta maakuntakaavan tavoitetta, kun ei sisällä yli 2000 k-m<sup>2</sup>:n suuruista erikoistavarakaupan yksikköä
- perusteltua tutkia tarkemmin Särkijärven pohjoispuolella olevien alueiden arvo virkistysalueena ja mahdollisesti osoittaa asemakaavaan melusuojarakentamiseen varatut alueen osat myös moottoritien itäpuolelle

Vastine: Asemakaava-alueella ei ole muutettu pääsääntöisesti käyttötarkoituksia eikä rakennusoikeuksia nykytilanteesta, koska niitä ohjaa vasta osayleiskaava. Maakuntakaavan suuryksikkömerkintä on kuitenkin lisätty myöhemmässä vaiheessa, koska tuleva toiminta sitä edellyttää jo nyt. Senkin rakennusoikeus on jaettu niin, että paljon tilaa vaativan kaupan kerrosalaa on suurin osa. – Särkijärven pohjoispuoli voi toimia virkistysalueena osayleiskaavankin perusteella. Melusuoja on syytä esittää niissä tulevissa asemakaavoissa, joissa osayleiskaavan maankäyttö osoitetaan.

Sähköverkkotoiminnan yleissuunnittelu, Tapio Kallio 21.2.2007:

- Varikonkadulla sijaitsee Tampereen Sähköverkko Oy:n 20 kV:n maakaapeli / ilmajohdot, jonka siirtokustannukset tulee korvata

Vastine: Tarvittavat siirrot tullaan normaalisti korvaamaan.

Ei huomauttamista: Aluepelastuslaitos, Pekka Mutikainen 15.2.2007 ja kiinteistötoimi, Reino Pulkkinen 11.4.2007.

## Lausunnot ja mielipiteet, lähivaikutusalueen ja Palokallion asukkaat

Pia Kumpulainen ja Janne Jaakkola 29.1.2007:

- meluvallia pitäisi parantaa myös Valkamankadun ja Vuoreksenkadun välillä

Vastine: Asia on syytä kirjata ylös, mutta asemakaava nro 8179 ei koske enää sitä kohtaa. Korotus on tehtävissä nykyisenkin asemakaavan mukaan. Tiehallinto on selvittämässä suojaustarvetta ko. kohdalla.

Markku Kantee 11.2.2007:

- kaavasuunnittelu ei ole ollut riittävän pitkäjänteistä ja Palokallion asukkaita huomioon ottavaa
- tiemelua kertaluokkaa suuremmat ongelmat ovat lentomelu ja tien itäpuolinen louhinta
- lähivirkistysalue tuhoutuu täydellisesti, koska saasteet ja melu tekevät sen virkistyskäytön mahdottomaksi
- melusuojan merkitys liikenteen saasteen ja pienhiukkasten leviämiselle on olematon
- miten louhinnan aiheuttama tärinä olisi nyt paremmin huomioitavissa kuin muutama vuosi sitten
- rakennusten arvo laskee talojen vaurioitumisen ja asuinympäristön laadun heikkenevän vuoksi

Vastine: Eritasoliittymän kunkin rampin liikennemäärät ovat vain luokkaa 7-8 % valtatie liikenteestä. Siksi pelkästään ramppien liikenteen aiheuttamat melu- ja ilmanlaatuongelmat ovat valtatiehen verrattuna kokoluokaltaan yhtä vähäiset. Tehokkaat melusteet poistavat häiritsevän tieliikennemelun sekä tonteilta että virkistysalueilta. Ne muuttavat myös ilmajäätymiä valtatie suunnasta asuntoalueelle päin ja vaikuttavat sillä tavalla ilman laatuun nykytilanteeseen verrattuna. Palokallion suurimpina ongelmina oleviin lentomeluun ja valtatie itäpuolen louhintoihin esteillä ei ole vaikutusta. Eritasoliittymän työnaikaisiin louhintoihin ja niistä aiheutuviin kallioperän tärinä ja turvallisuusriskeihin voidaan vaikuttaa louhinnan suunnittelulla. Destian näkemys siitä on kirjattu asemakaavan selostukseen. Rakennusten mahdollinen vaurioituminen on todennettavissa työnaikaisella seurannalla. – Muilta osin viitataan vastineluettelon 1 vastineeseen.

11.4.2007 Juha Jaakola  
tarkistettu 25.4.2007